

بَلْ تَقْذِفْ بِالْحَقِّ عَلَى الْبَاطِلِ فَيَدْمَغُهُ فَإِذَا هُوَ زَاهِقٌ
 بلکہ تم تو حق کو ناحق (کے سر) پہنچا دیتے ہیں تو وہ باطل کے سر کو کھل دیتا ہے پھر وہ اسی وقت نیست و نابود ہو جاتا ہے
 (ترجمہ قرآن)

توقیق

بحواب

تحقیق

تالیف و ترتیب

ناصر الشریعہ مولانا راجہ محسن علی بن بی بی فخر الافاضل

ناشر

الذین تم ایک تحفظ تعلیمات آل محمد صبر و پاکستان بلکے سرگودھا
 افضل الکتابت بلاک اسرگودھا
 القائم آرٹ پریس

بَلْ تَقْدِرْ بِالْحَقِّ عَلَى الْبَاطِلِ فَيُذْ مَغْنَةً فَإِذَا هُوَ مُزَاهِمٌ
 بلکہ ہم تو حق کو ناحق (کے سراپہ کھینچ مارتے ہیں
 تو وہ باطل کے سر کو کچل دیتا ہے پھر وہ اُسی وقت نیست و نابود ہو جاتا ہے (ترجمہ قرآن)

توین حق

پچھو اب

تحقیق حق

تالیف و ترتیب

ناصر الشریعہ مولانا راجہ محسن علی بی۔ اے فخر الافاضل

ناشر

اراکین تحریک تحفظ تعلیمات آل محمد حبیب پور

پاکستان، بلاک نمبر ۷، سرگودھا

جلد حقوق بحق ناستر محفوظ ہیں

نام کتاب	توثیق حق
مؤلف	راجہ حسن علی
تعداد	ایک ہزار
طابع	نید مصطفیٰ حسین
مطبع	القائم آرٹ پریس سرگودھا
کتابت	افضل الکتابت بلاک ۱۹ سرگودھا
قیمت	دس روپے

ملنے کا پتہ

مکتبہ الثقلین کارخانہ بازار بلاک نمبر ۵ سرگودھا

مکتبہ البیہین کوٹ فرید سرگودھا

مکتبہ الصغیر بلاک نمبر ۱۹ سرگودھا

گفتارِ اولین

قارئینِ کرام! پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے کہ تقسیم ملک کے بعد جب سے پاکستان میں اور بالخصوص صوبہ پنجاب میں علمی چہل پہل ہوئی اور مقامی علماء نے محراب و منبر پر تقریر و تحریر کے ذریعہ مذہبی حقائق کا اظہار شروع کیا خاص کر جب سے فخر الاول و اول والا و آخر حجۃ الاسلام والمسلمین علامہ محمد حسین صاحب قبلہ مجتہد العصر مدظلہ العالی اور ان کے ساتھی علماءِ اعلام نے اسلحہٴ علم و عمل سے مسلح ہو کر مجالس و محافل کی اصلاح اور غلط عقائد کی تطہیر کی آواز بلند کی تو منبر کا اجارہ دار۔ صوبائی تعصب کا شکار، کردار کی بجائے غازی گفتار ایک گروہ نکل آیا اور بعض سادہ لوح ذاکروں اور مومنوں کو ہمراہ ملا کر تقریر و تحریر کے ذریعہ ملک کے طول و عرض میں علماء حق کے خلاف وہ شور و غوغا مچایا کہ ”الامان الحفیظ“ علماءِ اعلام (جن کے سامنے اپنے پیشوایانِ اسلام کے صبر و ثبات کے بے مثال کارنامے موجود تھے) نے ہر میدان میں ان لوگوں کا ڈٹ کر مقابلہ کیا اور تہذیب و شرافت کی حدود کے اندر رہ کر ان کے ہر وار کا موثر انداز میں دفاع کیا اور جب ان غوطہ آرائی کے بانویں اور ان کے مہموں نے دیکھا کہ ہماری کوئی تدبیر کامیاب نہیں ہو سکی تو آج سے دو سال قبل صلح کا علم بلند کیا چنانچہ

بعض ہمدردان قوم و ملت کی کوششوں سے ۲۱،۲۰ مئی ۱۹۷۶ء کو جنگ میں
 ہر دو متحارب گروہوں کے ذمہ دار افراد اکٹھے ہوئے گفت و شنید کے بعد باہمی
 صلح و صفائی ہو گئی اس کے بعد ۱۳ جون ۱۹۷۶ء کو جامع المنظر لاہور میں بشارت عظمیٰ
 کے نام سے اس سلسلہ میں جشن مسرت منایا گیا اور قوم نے آرام و اطمینان کا سانس
 لیا۔ اس کے بعد مذہبی فضا پر سکون ہو گئی۔

مگر جن لوگوں کا ذاتی مفاد قوم کے انتشار سے وابستہ ہے ان کو یہ بات
 پسند نہ آئی چنانچہ پہلے پاکستان میں شیخیوں کے بڑے ایجنٹ ڈاکٹر کاظم علی رسا
 نے کراچی سے اس صلح و آشتی کی فضا کو مکدر کرنے کی کوشش کی جو ناکام ہو گئی
 اس کے بعد سرگودھا کی ایک جولاہی سقیفہ پارٹی تلخ جس کا مقصد اپنے یہودیانہ
 عقائد کی اشاعت اور علماء حق کے خلاف حال بننا اور بچانا ہے اِنَّ اللہَ لَا یُہْدِی
 کِیْدَ الْخَائِبِیْنِ کا ایک بقلم خود "محقق عصر" کو آلہ کار بنا کر میدان میں لا کھڑا کیا
 جن کے سرپرستی شہر حاصل کرنے اور لو لگا کر شہیدوں میں نام درج کرنے کا
 جھوٹ سوار ہے انہوں نے "تحقیق حق" کے نام سے ایک رسالہ شائع کر دیا ہے۔
 اس رسالہ میں انہوں نے بزرگ خود اصول الشرعیہ فی عقائد الشیعہ کا جواب
 دینے کی لا حاصل سعی کی ہے جیسا کہ قبل ازیں دس بارہ حضرات نے کی۔ زیادہ سے
 زیادہ اس کو ایک سوال نامہ کہا جاسکتا ہے جو اصول الشرعیہ کو سامنے رکھ کر ترتیب
 دیا گیا ہے۔ اس رسالہ میں کیا ہے؟ نہ آیات نہ روایات نہ علماء و مجتہدین کے
 ارشادات، نہ عقلی و نقلی استدلال بلکہ سراسر باطل قسم کے ذاتی خیالات
 و قیاسات، وہی خرافات اور عوامی مغالطات کی بھرمار ہے۔ ان کے

خیالات پریشان کے تانوں بانوں کو دیکھ کر معلوم ہوتا ہے کہ وہ ہنوز وادی انا میں سرگرداں ہیں۔ مگر اس پر طرفہ تماشایہ ہے کہ وہ علماء حق پر انحراف و احتراز کا الزام لگا کر ان ذاتی خیالات کو کروڑوں شیعیان حیدر کمر کی ترجمانی کا نام دیتے ہیں۔ کیا دنیا میں کوئی عالم نہیں رہ گیا جو ایسے لوگ میدان میں آرہے ہیں۔

پروفیسر صاحب نے بنجیال خود اس رسالہ میں در اصول الشریعہ پر تنقید کرتے ہوئے نوے سوالات سرکار علامہ مدظلہ کی خدمت میں پیش کر کے اُن سے وضاحتی جوابات کا مطالبہ کیا ہے (حالانکہ سرکار موصوف نے سب حقائق در اصول الشریعہ میں کھول کر بیان کر دیئے ہیں جس کے بعد مزید وضاحت کی ضرورت نہیں رہی) اس پر طرہ یہ کہ وہ سرکار علامہ مدظلہ کے لئے عزت و احترام اور محبت و اکرام کے جذبات بھی رکھتے ہیں۔ حالانکہ اگر ایسا ہوتا اور وہ فی الواقع تحقیق حق کے طلب کار ہوتے تو انہیں لازم تھا کہ وہ اشاعت سے پہلے بالمشافہ گفتگو کر کے یا تحریری طور پر سوالات سرکار علامہ مدظلہ کی خدمت میں پیش کر کے اطمینان قلب حاصل کر سکتے تھے اور اپنے شکوک و شبہات کا ازالہ کر سکتے تھے اور اگر بالفرض ان کی تشفی نہ ہوتی تو وہ اپنے سوالات اور ان کے جوابات کو شائع کر سکتے تھے مگر انہوں نے ایسا نہ کر کے اپنے باطنی مرض کا اظہار کر دیا (فَزَادَهُمْ اللہُ مَرَضًا) اب رہ گئی یہ بات کہ سرکار علامہ مدظلہ جواب میں قلم اٹھائیں تو بذریعہ انہیں اس کی ضرورت نہیں۔

اول اس لئے کہ وہ احسن الفوائد اور اصول الشریعہ جیسی عظیم کتابیں لکھ کر صحیح عقائد اور اصل حقائق کا کما حقہ اظہار کر کے اتمامِ محبت کر چکے ہیں اس کے بعد انہیں اس موضوع پر قلم اٹھانے کی ضرورت نہیں ہے اور نہ ہی مزید وضاحت کی ضرورت ہے۔

دوم اس لئے کہ وہ ہر کس و ناکس کو مخاطب کر کے اس کو اہمیت نہیں دینا چاہتے۔ پروفیسر صاحب کو اپنی اوقات نہیں بھولنا چاہیئے وہ تو سرکار علامہ مدظلہ کے شاگردوں کے شاگرد بننے کی اہلیت سے بھی محروم ہیں۔ ان کا جوڑ ہم لوگ ہیں اس لئے وہ ہم سے مخاطبہ فرمایا کریں۔ ع

بلائیں زلفِ جاناں کی اگر لیتے تو ہم لیتے

اگرچہ موصوف کے رسالہ میں کوئی بات ایسی نہیں جس کا جواب اصول الشریعہ حسبی لا جواب کتاب میں پیشگی موجود نہ ہوتا ہم محض اس خیال کے پیش نظر کہ شیفتہ صاحب یا ان کے چیلے چاٹے اس خوش فہمی میں مبتلا نہ ہوں کہ ان کا رسالہ لا جواب ہے ہم اس پر ایک طائرانہ نگاہ ڈال کر اس کا حدود و اربعہ بیان کر کے اس کا تار پود فضا میں بھرتے ہیں تاکہ کوئی کم علم و عقل آدمی گمراہ نہ ہو سکے اور در تاج الافاضل کی فضیلت کا بھانڈا بھی پھوٹ جائے نیز ان کی شیخیت کا راز طشت از بام ہو جائے۔

وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب وھو بی ونعم الوکیل

میں ہوں آپ کا مخلص

محسن علی عفی عنہ



الحمد لاهله والصلوة على اهلها

ذیل میں بڑے اختصار کے ساتھ نام نہاد رسالہ "تحقیق حق" میں اٹھائے گئے سوالات کے تحقیقی جوابات پیش کرنے کی سعادت حاصل کی جاتی ہے اگرچہ تحقیق حق کے دعویداروں سے قبول حق کی اُمید کم ہے جیسا کہ تقاؤل بالقرآن سے برآمد شدہ آیت مبارکہ سے ظاہر ہوتا ہے "ان فی ذالک لآیة ولکن اکثرهم لا یؤمنون" (اگرچہ اس میں حق کی) نشانی موجود ہے مگر پھر بھی اکثر لوگ ایمان نہیں لائیں گے)

مگر جن کی جبلت میں سعادت کا عنصر شامل ہے وہ ضرور اس سے فائدہ اٹھائیں گے اور اگر ہر ایک آدمی بھی گمراہ ہونے سے بچ جائے یا گمراہ شدہ راہِ راست پر آجائے تو میں سمجھوں گا کہ میری محنت ٹھکانے لگ گئی۔ حسینا اللہ ونعم الوکیل نعم المولیٰ ونعم النصیر

سوال نمبر ۱: کیا مقامی و غیر مقامی کے درمیان تعصب پھیلانا بھی آپ کے مشن میں شامل ہے؟ ص ۲ "تحقیق حق"

جواب:۔ دیگر علماء حق کی طرح سرکارِ علامہ مدظلہ کے نزدیک یہ تفریق قطعاً غیر اسلامی

ہے لہذا اس کے داخل مشن ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

سوال نمبر ۲۔ کیا اسلام نے رنگ، نسل، زبان اور وطنیت کے تمام ناروا تعصبات کو ختم کر کے اہل ایمان کو ایک رشتہ اخوت میں منسلک نہیں کر دیا؟ ص ۷۷
جواب۔ ہاں یہ درست ہے کہ اسلام کے اندر رنگ، نسل، زبان اور وطنیت جیسے خود ساختہ بتوں کی کوئی گنجائش نہیں ہے علم اسلام کے پھر برے پر لکھا ہے "وکل مومن اخوة"۔

سوال نمبر ۳۔ اگر یہ درست ہے تو آپ نے ص ۷۸ پر مقامی و غیر مقامی علماء کی تفریق کر کے صوبائی عصبيت کو کیوں ہوا دی ہے۔ علاوہ بریں آپ نے صرف شیعیان پنجاب کی اکثریت کو شیخیہ کیوں قرار دیا ہے الخ؟ ص ۷۸
جواب۔ اصول الشرع کے صفحہ نمبر ۵ پر کہیں بھی صوبائی عصبيت کو ہوا نہیں دی گئی بلکہ صرف بطور اظہار واقع منبر کے اجارہ دار ایک گروہ کی روش و رفتار کی مذمت کی گئی ہے جو حقیقت کے عین مطابق ہے۔ ————— باقی رہا پنجاب کی اکثریت کو شیخیہ قرار دینا تو اس کی وجہ دسویں باب میں بیان کر دی گئی ہے کہ پنجاب ہی سب سے زیادہ شیخی مبلغین کی پلغار کا شکار رہا ہے مگر اب آپ جیسے لوگوں کو دیکھ کر یقیناً سرکار علامہ مدظلہ کو اپنے نظریہ پر نظر ثانی کرنی پڑے گی کہ پنجاب کے علاوہ بھی شیخیوں اور ان کے اچھٹوں کی کوئی کمی نہیں ہے معلوم ایسا ہوتا ہے کہ خود پروفیسر صاحب صوبائی تعصب کا شکار ہیں اور اس لا علاج مرض میں گرفتار ہیں اس لئے وہ ہر جگہ صوبائی عصبيت اور مقامی و غیر مقامی کی بحث کو ہوا دے کر فضا کو مکدر کرنا چاہتے ہیں اگر اصول الشرع

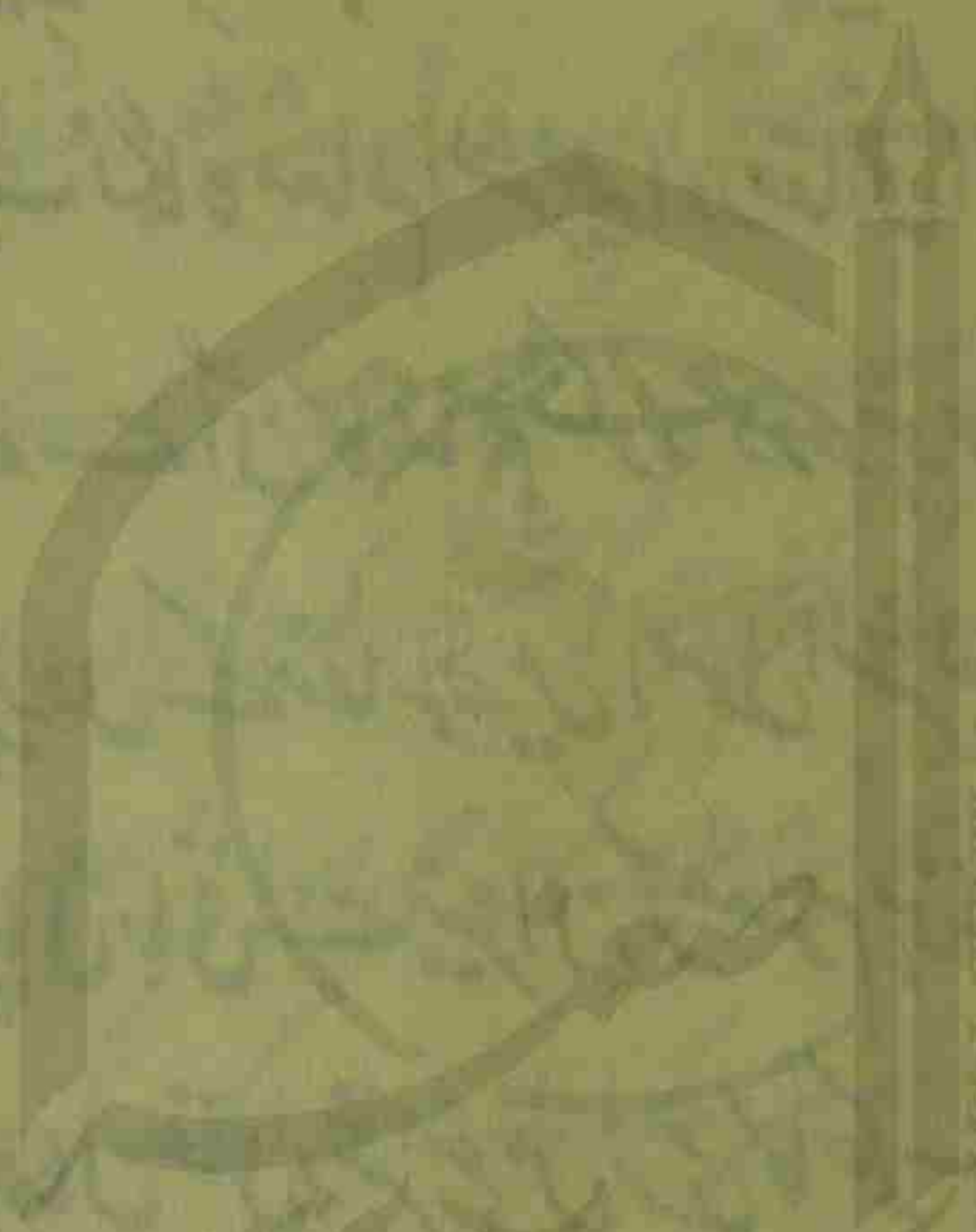
میں یہ چیز ہوتی تو کوئی اور بھی تو جواب دینے والا اس کا تذکرہ کرتا۔
سوال نمبر ۴: کیا صفحہ نمبر ۴ اور ۴ پر آپ نے اُن لوگوں کے بارے میں جو آپ
سے نظریاتی اختلاف رکھتے ہیں جو کچھ تحریر فرمایا ہے اُسے سنجیدہ اور عالمانہ
گفتگو کہا جاسکتا ہے؟ ص ۷

جواب: جن نظریاتی مخالفین کے جواب جواب میں یہ تحریر لکھی گئی ہے اگر ان کی
عالمانہ تحریروں کو پیش نظر رکھا جاتا تو یہ شکوہ پیدا نہ ہوتا تحقیق حق کے
علمبردار کو چاہیے کہ ایک نگاہ معالم الشرعہ اور حقائق الوسائط وغیرہ کتابوں پر
بھی ڈال لیں الیا کرتے سے اُن کا تمام شکوہ دور ہو جائے گا اور ان پر واضح
ہو جائے گا کہ ان تحریروں کے مقابلے میں اصول الشرعہ کے انداز میں کس قدر
سنجیدگی اور مناسبت پائی جاتی ہے نیز ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہر جگہ انداز گفتگو
ایک جیسا نہیں ہوتا جہاں عقل و شرع میں نرمی کا حکم ہے وہاں "وَأَعْلَظُ عَلَيْهِمْ"
کا حکم بھی موجود ہے العرص ہر سخن جائے و ہر مکث مقامے دارد۔

سوال نمبر ۵: کیا صفحہ ۴ پر درج انتہائی پوچ لچر اور غلط طور پر لکھے ہوئے اشعار میں آپ
نے اُن اہل ایمان کی کھلی ہوئی توہین نہیں کی جو اپنا سب کچھ لٹا کر پاکستان آ گئے۔
کچھ جھوٹے ہیں کچھ سچے ہیں، کچھ بڑھے ہیں کچھ بچے ہیں، اہم ص ۸

جواب: ان اشعار کا روئے سخن صرف اور صرف اصول الشرعہ کے خلاف
قلم اٹھانے والوں کی طرف ہے اور یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ
اس کھپیپ میں ان تمام اقسام کے لوگ موجود ہیں جن کا تذکرہ ان اشعار آبداریں
کیا گیا ہے دیگر اہل ایمان کے ساتھ خواہ وہ مہاجر ہوں یا انصار ان اشعار کا

ہرگز کوئی تعلق نہیں ہے چونکہ اصول الشریعہ کی دوسری اشاعت کے بعد ان اقسام
 میں بعض اور اضافے بھی ہوئے ہیں لہذا انسب تو یہ تھا کہ ان کا تذکرہ بھی مزید
 اشعار میں کیا جاتا مگر ۷ افسوس بے شمار سخن ہائے گفتنی
 خوفِ فسادِ خلق سے تا کفترہ گئے



پہلا باب

انبیاء و آئمہ کی نوع کا مسئلہ

واضح ہو کہ اس باب میں سرکار علامہ مدظلہ نے قرآن کریم، احادیث معصومین، علیہم السلام، اتفاق علماء عابلیں اور عقل سلیم کی روشنی میں ثنابت کیا تھا کہ سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام نوع انسانی کے اکمل و افضل و اعلیٰ افراد ہیں اور نوع انسانی چونکہ تمام انواع عالم سے افضل و اشرف ہے لہذا اس طرح یہ ذوات مقدسہ بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

کے مصداق ہیں یہ احمقانہ سوالات اس صحیح مسئلہ پر وارد کئے گئے ہیں سوال نمبر ۱: کیا آپ انبیاء و آئمہ طاہرین کو معصوم تسلیم کرتے ہیں؟ ص ۵۷ جواب: یہ ظاہر ہے کہ سرکار علامہ مدظلہ، دیگر علماء حق کی طرح ان ذوات عالیہ کو معصوم و مطہر مانتے ہیں اور ان کی کتابیں اس عقیدہ صحیحہ سے لبریز ہیں۔

سوال نمبر ۲: اگر ایسا ہے تو آپ کے نزدیک عصمت کی کیا تعریف ہے؟ ص ۵۷ جواب: سرکار علامہ نے اپنی لا جواب کتاب اثبات الامامت ص ۲۴ طبع ثانی پر عصمت کی یہ تعریف بیان فرمائی ہے: اور یہی تعریف دوسرے علماء

علم الکلام نے اپنی کتابوں میں درج فرمائی ہے "العصمة لطف خفی یفعلہ اللہ تعالیٰ بصاحبہا بحیث لا یكون معه له داع الى ترک الطاعة و ارتکاب المعصية مع قدرته علی ذلك" "یعنی عصمت ایک ایسا لطف خفی ہے جب خلاق عالم صاحب عصمت پر اس کا افاضہ کرتا ہے تو اس لطف کی موجودگی میں اس شخص کے اندر طاعت کے ترک کرنے اور معصیت کا ارتکاب کرنے کا داعی محرک پیدا ہی نہیں ہوتا باوجودیکہ وہ ان امور پر قدرت رکھتا ہے۔"

اب فرمائیں کیا ارشاد ہے؟

سوال نمبر ۸: کیا بنی و امام ابتداءً پیدائش سے زندگی کے آخری لمحات تک معصوم نہیں ہوتا؟ یعنی کیا بنی اور امام کے لئے عصمت پیدائشی صفت نہیں ہوتی؟
جواب: دیگر علماء شیعہ اثنا عشریہ کی طرح سرکارہ علامہ مظلہ بھی انبیاء و آئمہ علیہم السلام کو پیدائش سے لے کر زندگی کے آخری لمحات تک عمداً و سہواً علماً و جہلاً معصوم عن الخطا جانتے ہیں۔

سوال نمبر ۹: کیا بنی و امام سے عصمت کا انفکاک ممکن ہے؟ یعنی کیا یہ ہو سکتا ہے کہ بنی اور امام اپنی زندگی کے کسی حصہ میں معصوم نہ ہوں؟

جواب: اگر اس امکان سے مراد امکان عقلی ہے تو ظاہر ہے کہ اس انفکاک سے کوئی احتمالہ لازم نہیں آتا یہی وجہ ہے کہ بہت سے اسلامی فرقے باوجود انبیاء کو معصوم نہ ماننے کے ان کی نبوت کے قائل ہیں۔ اور جہاں تک امکان شرعی و مذہبی کا تعلق ہے وہ مہد سے لحد تک زندگی کے ہر حصہ میں معصوم

ہوتے ہیں۔ صفت عصمت ان سے منفک و جدا نہیں ہوتی،

سوال نمبر ۱۱: کیا بنی و امام سے خطا کا امکان ہے؟ ص ۵

جواب: مذہب شیعہ اثنا عشریہ کے مذہبی نقطہ نظر سے ایسا نہیں ہو سکتا مگر دوسروں کے نزدیک یہ ممکن واقع بھی ہے۔

سوال نمبر ۱۲: کیا عصمت کوئی کتابی صفت ہے؟ یا دہی اور اللہ کی عنایت خاص ہے؟ ص ۵

جواب: سابقہ تحریر سے ظاہر ہے کہ یہ صفت وہی ہے نہ کہ کتابی، اگرچہ ایک غیر معصوم انسان بھی اپنے دامن کو گناہوں سے بچا سکتا ہے مگر اسے شرعی اصطلاح میں "حفاظت" کہا جاتا ہے نہ کہ عصمت جیسا کہ چہار وہ معصومین علیہم السلام کے علاوہ اس مقدس خانوادہ کی بعض بلند شخصیتوں کے بارے میں یہی شیعہ عقیدہ ہے۔ جیسے کہ ابو الفضل عباسؑ، جناب شہزادہ علی اکبر اور جناب زینب سلام اللہ علیہا۔

سوال نمبر ۱۳: کیا عصمت بنی و امام کے لئے منطقی اصطلاح کے مطابق ذاتی نہیں ہے؟ یعنی کیا بنی اور امام کی ماہیت میں عصمت داخل نہیں ہے؟ ص ۵

جواب: نہیں منطقی نقطہ نگاہ سے یہ صفت ذاتی نہیں ہو سکتی جس کی بقدر ضرورت وضاحت سوال نمبر ۱۴ کے جواب میں پیش کی جا رہی ہے۔

سوال نمبر ۱۴: آپ نے خود ہی اپنی کتاب کے ص ۵ پر شرع مطالع کے حوالے

سے صفت ذاتی کی یہ تعریف کی ہے "الذاتی یمنع رفعہ عن الماہیۃ"

یعنی صفت ذاتی وہ ہوتی ہے جس کا ماہیت شئی سے جدا ہونا ناممکن ہے۔

ہم پوچھتے ہیں کہ کیا ماہیت نبی و امام سے صفت عصمت کا سلب ہوتا
یا جُدا ہونا ممکن ہے؟ یا مفہوم نبوت و امامت کے لئے عصمت ایک
لازمی جزو ہے؟ ص ۸-۹

سوال نمبر ۱۴:۔ ایسی صورت میں جب کہ نبی و امام کے لئے عصمت ایک ذاتی صفت
کی حیثیت سے ثابت ہے۔ اگر ہم منطقی اصطلاح کے مطابق کہیں کہ نبی و امام
علیحدہ نوع سے تعلق رکھتے ہیں جسے انسان معصوم کہہ کر بیان کیا جاسکتا
ہے۔ تو اس میں کیا جرم ہے۔ یعنی ان کی جنس انسان اور فصل مہمیز عصمت۔
سوال نمبر ۱۵:۔ اگر اب بھی خباب والا کو یہی اصرار ہے کہ نبی و امام کی نوع انسانوں
کی نوع سے علیحدہ نہیں ہے۔ تو خدا را انصاف سے بتائیے

کہ کیا حیوانِ ناطق کے مفہوم میں عصمت کا مفہوم شامل ہے؟

سوال نمبر ۱۶:۔ آپ کی کتاب میں صفحہ ۷۲ سے صفحہ ۹۸ تک جو طولانی بحث ہے
اُس سے بھی اور آپ کی حمایت میں ”نوری انسان“ جیسی کتاب لکھنے والے
کے بیانات سے بھی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جیسے وہ لوگ جو آپ سے
نظریاتی اختلاف رکھتے ہیں گویا انبیاء و ائمہ طاہرین کو انسان و بشر نہیں مانتے
لیکن ہم یہ حقیقت آپ پر واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ ہم شیعہ اثنا عشریہ
انبیاء کرام اور ائمہ علیہم السلام کو انسان و بشر ہی مانتے ہیں۔ البتہ
یہ ضرور ہے کہ ہم اُن ذواتِ قدسیہ کو صرف انسان و بشر نہیں مانتے ص ۱۱

جواب ۱۳-۱۴-۱۵-۱۶:۔ سوال نمبر ۱۴ سے ظاہر ہوا کہ سابقہ تمام سوالات
در اصل اسی سوال کی تمہید تھے اصل مقصد نبی و امام کی نوع کو جداگانہ ثابت

کرنا ہے اور افسوس ہے کہ یہ مقصد قیامت تک حاصل ہوتا نظر نہیں آتا
صاحب تحقیق حق ہوں یا اُن کے ہم پیالہ و ہم نوالہ دیگر حضرات وہ شیخ احمد
احسائی کی غلط تقلید و تاسی میں یہ تو کہہ بیٹھے کہ انبیاء و ائمہ کی نوع انسانی نوع
سے علیحدہ ہے مگر چونکہ شیخ احمد احسائی نے اس جداگانہ نوع کی جنس و فصل
کا ذکر نہیں کیا تھا (جن سے مل کر نوع بنتی ہے) اس لئے انہوں نے اپنے ان
اندھے مقلدین کو نہ جنت میں ڈال دیا وہ برابر اندھیرے میں ٹامک ٹوٹیاں مار
رہے ہیں مگر عطر بگڑی ہے کچھ ایسی کہ بنائے نہیں بنتی

ایک صاحب نے لکھا کہ ان کی جنس بشر اور فصل ممیز وحی ہے سرکار علامہ
مدظلہ نے جب اصول الشریعہ کے پہلے ایڈیشن میں اس نظریے کی دھجیاں
اڑا دیں تو جوابی کتابیں لکھنے والوں میں سے ایک صاحب نے لکھا "ان کی
جنس بشر اور فصل روح القدس ہے" ایک اور صاحب نے لکھا کہ "ان کی
جنس بشر اور فصل ممیز کمال ذاتی ہے" اب یہی یہ بات کہ وہ کمال ذاتی ہے
کیا ہے اس کی حقیقت نامعلوم ہے! جب اصول الشریعہ کے دوسرے
ایڈیشن میں ان پادر ہوا نظریات کا بطلان روزِ روشن سے بھی زیادہ
واضح و عیاں کہ دیا گیا تو ہمارے تحقیق حق کے مدعی نے بجائے اس کے
کہ اصول الشریعہ کے اعتراضات کے جوابات دے کر اس سالیقہ نظریہ
کی صحت ثابت کرتے۔ انہوں نے ایک نیاراگ الاپا جو آج تک کسی کو
نہیں سوجھا تھا اور تعصب و حسد کے جذبات سے مغلوب ہو کر یہ نہ
سوچا کہ اس طرح اہل علم و دانش میں ان کی رسوائی ہوگی سچ ہے "لجنہ الشیخ"

یعنی دیہتم، وہ فرماتے ہیں کہ انسان ہے ان کی جنس اور عصمت ہے
 فصلِ مینر۔ یہ نیرنگی روزگار نہیں تو اور کیا ہے کہ آج وہ لوگ بھی علماءِ اعلام
 کے منہ لگتے ہیں جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ جنس و نوع اور فصل و خاصہ میں
 فرق کیا ہے؟ اور جزو و صفت میں کیا تفاوت ہے۔ انا للہ وانا
 الیہ راجعون۔

چونکہ سرکارِ علامہ مدظلہ نے اس جداگاتہ نظریہ کے ابطال میں ”انسان“
 کو جنس قرار دینے پر یہ منطقی و زنی اعتراض کیا تھا کہ ”انسان نوع حقیقی
 ہے اور منطق والوں کا اتفاق ہے کہ نوع حقیقی جنس نہیں بن سکتی“ تو
 تحقیقِ حق کے دعویدار نے اس سے بچھا چھڑانے کی یوں ناکام کوشش کی ہے
 کہ ”اہلِ منطق نے جنس و فصل و نوع وغیرہ جو تعریفیں کی ہیں اور ان میں
 جن افراد کو شامل کیا ہے یہ سارا عمل ان کا استقرا پر مبنی ہے

لہذا ان کا انسان کو نوع حقیقی کہنا ہمارے خلاف حجت
 نہیں بن سکتا“ کیوں؟ اس لئے کہ ان کو انسان معصوم کی معرفت ہی
 نہیں ہے تحقیقِ حق صفحہ ۱۳

تحقیقِ حق کے دعویدار کے اس بیان سے عیاں ہے کہ انہوں نے
 غیر شعوری طور پر یہ تسلیم کر لیا ہے کہ جب تک علم منطق و معقول کا سر
 سے انکار نہ کیا جائے اُس وقت تک اصول الشریعہ کے بھاری بھرکم اعتراض
 کا جواب نہیں بن سکتا اسے کہتے ہیں۔ چادو وہ جو سر پر چڑھ کر بولے۔
 کیا خوب دلیل ہے منطق اس لئے غلط ہے کہ یہ ان لوگوں کے

استغرا پر مبنی ہے جن کو انسان معصوم کی معرفت نہیں اسی طرح یہ "محقق عصر"
 کل سائنسی تحقیقات کا بھی انکار کر دیں گے۔ کیونکہ ان سائنسی تحقیقات و ایجادات
 کا سہرا بھی ان لوگوں کے سر ہے جن کو انسان معصوم کی معرفت نہیں ہے۔
 سبحان اللہ کیا دعویٰ ہے اور کیا دلیل ہے پڑھیے اور سوچئیے۔

اس بندہ خدا سے کوئی پوچھے کہ جب منطقی نظریات اور اصطلاحات
 بقول آپ کے محبت و سند ہی نہیں تو پھر "نوع" کی بحث کرنے کا مقصد
 ہی کیا ہے؟ کیونکہ اس بحث کا تو سارا دار و مدار ہی منطق کی اصطلاح پر ہے۔
 ورنہ اگر آپ کا اس سے مقصد صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ سرکار محمد وآل محمد علیہم السلام
 کی شان اور ان کا مقام تمام دیگر انسانوں سے بلند و بالا اور تمام لوگوں پر
 امتیازی شان و مقام رکھتے ہیں تو اس کا منکر کون ہے ہرگز اسے نوع
 کے جدا ہونے سے کیا تعلق۔ سچ ہے کہ "النَّاسُ أَعْدَاءُ مَا جَهِلُوا"
 یعنی آدمی اُس چیز کا دشمن ہوتا ہے جس سے جاہل ہو چونکہ پروفیسر صاحب
 کو منطق آتی نہیں اس لئے دوسرے سے ہی اس علم پر مانتے صاف کر دیا۔
 خلاصۃ الکلام: سابقہ بیان سے واضح و عیاں ہو گیا کہ اس "نوع جدید" کا پہلا جزو
 انسان ان کی جنس ہے (منطقی نقطہ نگاہ سے غلط محض ہے اس سے معلوم
 ہو گیا کہ انسان "کو ہرگز جنس قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اب آئیے چند منٹ
 کے لئے اس کے دوسرے جزو عصمت ان کی فصل ممتاز ہے) پر غور کریں
 حقیقت یہ ہے اس کی بھی اؤنٹ کی طرح کوئی کل سیدھی نہیں ہے۔
 اولاً: یہ بات ارباب عقل و علم پر پوشیدہ نہیں ہے کہ عصمت نبی و امام

کے شرائط میں سے ہے ان کے اجزاء ماہیت میں سے نہیں ہے یہ ہم
اپنے مذہبی عقیدہ کی بنا پر کہتے ہیں کہ نبی و امام کے لئے مہر سے لیکر حد
تک عصمت ضروری ہے۔ ایک لحظہ کے لئے بھی یہ صفت عصمت
ان سے جدا نہیں ہوتی مگر یہ چیز نبی و امام کی حقیقت و ماہیت کا جزو نہیں۔

نبوت کی تعریف یہ ہے ”ریاست عامۃ الہیۃ لشخص انسانی فی امور
الدین والدنیا بحیث یجب اتباعہ علی کافۃ الانام“ یعنی نبوت ایک

ریاست عامہ الہیہ ہے جو ایک انسان کامل کو اس طرح منجانب اللہ حاصل
ہوتی ہے کہ تمام لوگوں پر اس کی اتباع واجب ہوتی ہے اور نبی کی تعریف
یہ ہے ”النبی هو الانسان المنخیر عن اللہ بتبیر واسطۃ احد من البشر“

”یعنی نبی وہ انسان ہے جو کسی بشر کے واسطے کے بغیر اللہ کی طرف سے خبر
دے“ (باب حادی عشر ص ۳ از علامہ علی کو مجع البحرین ص ۵۸ از فاضل طریحی)

اور امامت کی تعریف میں صرف ”نیابة عن النبى“ کی قید کا اضافہ ہے
یعنی ”الامامة هی الریاسة العامة الالہیۃ لشخص انسانی نیابة“

عن النبى فی امور الدین والدنیا بحیث یجب اتباعہ علی الانام“ (تمام
کتاب علم کلام) ناظرین کرام فرمائیں نبوت و امامت اور نبی و امام کی اس

تعریف میں کیا کہیں عصمت کا نام و نشان بھی ہے؟ صفت ذاتی وہ ہوتی ہے کہ
جس کی صفت ہے اس (موصوف) کا تصور بھی اس (صفت) کے بغیر

نہیں کیا جاسکتا جیسے دھوکے لئے صفت ہونا تین کے لئے طاق یا آگ کے
لئے حرارت اور برف کے لئے سردی اور ٹھنڈک! کہ عقلی طور پر

آگ کا حرار اور برف کا سردی کے بغیر تصور بھی نہیں کیا جاسکتا بخلاف نبوت و امامت کے کہ یہاں امت مسلمہ میں شدید اختلاف ہے کہ نبی کے لئے عصمت ضروری ہے یا نہ؟ بعض سرے سے اس کے قائل ہی نہیں اور بعض کہتے ہیں کہ اعلان نبوت کے بعد ضروری ہے مگر پہلے ضروری نہیں؟ اور بعض یہ کہتے ہیں کہ کبائر سے عصمت لازمی ہے مگر صغائر سے ضروری نہیں۔ بعض کہتے ہیں عمداً گناہوں سے عصمت ضروری ہے مگر سہواً نہیں اور خلیفہ و امام ہیں تو سوائے شیعانِ علی کے اور کوئی فرقہ عصمت کو شرط خلافت و امامت سمجھتا ہی نہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ ہم شیعانِ حیدر کرار بنی و امام کو عہد سے لحد تک ہر قسم کے صغیرہ و کبیرہ گناہ سے عمداً و سہواً معصوم جانتے ہیں۔ مگر اس سے یہ کس طرح ثابت ہوتا ہے کہ عصمت ان کے مفہوم کا تہ ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو کوئی مسلمان بلکہ کوئی بھی شخص عصمت کے بغیر بنی و امام کا تصور بھی نہ کر سکتا۔ حالانکہ یہاں مسلمانوں کی اکثریت بغیر عصمت کے ان کی تصدیق کر رہی ہے۔ — زیادہ سے زیادہ اکثر مسلمان عصمت کو نبوت کا در خاصہ قرار دیتے ہیں۔

ثانیاً۔ صفت ذاتی جزء ماہیت ہوتی ہے اور ابھی اوپر واضح کیا جا چکا ہے کہ عصمت بنی و امام کی تعریف کا جز نہیں ہے۔

ثالثاً۔ صفت ذاتی بین الثبوت ہوتی ہے یعنی اس کا ثبوت اس طرح بین اور واضح ہوتا ہے کہ کسی ثبوت اور دلیل کا محتاج نہیں ہوتا۔ حالانکہ یہاں عصمت بنی و امام مشہور نظری و اختلافی مسئلہ ہے جو چودہ سو سال سے

معرکہ الاراجلہ آ رہا ہے تو بعد ازاں کس طرح عصمت کو نبی و امام کی صفت ذاتی قرار دیا جاسکتا ہے؟

رابعاً۔ ذاتی وجود ذہنی و خارجی میں اُس چیز سے مقدم ہوتی ہے جس کی ذاتی ہے کیونکہ ہر جزو کلی پر مقدم ہوتا ہے مگر یہاں معاملہ اس کے برعکس ہے عصمت نبی و امام کے بعد ہوتی ہے ان حقائق سے ثابت ہو گیا کہ حجت تک علم منطق و فلسفہ کی تمام کتابیں دریا برد نہ کر دی جائیں اس وقت تک عصمت کو نبی و امام کی ذاتی اور فصل ممیز قرار نہیں دیا جاسکتا د ملاحظہ ہوں تمام کتب منطق)

خامساً۔ اگر عصمت کو نبی و امام کی ذاتی اور ان کے مفہوم کا جزو مانا جائے تو پھر جناب مریم اور جناب سیدہ عالم سلام اللہ علیہما کے متعلق کیا کہا جائے گا۔ جو معصوم تو ہیں مگر نہ نبی ہیں نہ امام ع۔ حیثیت پارانِ طریقت بعد ازین تدبیر ما سادساً۔ اگر انسانوں میں سے انسان معصوم، الگ نوع ہے تو پھر اس جابلانہ نظریہ کی بنا پر تو انواع عالم میں بہت سی انواع کا اضافہ کرنا پڑے گا مثلاً انسان عاقل۔ انسان احمق۔ انسان عالم۔ انسان جاہل۔ انسان کامل۔ انسان ناقص وغیرہ بلکہ اس طرح تو ہر فرد ایک مستقل نوع مفرد بن جائے گا کیونکہ ہر شخص کے فردی تشخصات و خصوصیات دوسروں سے جدا جدا ہیں ہے کوئی اس نظریہ پر باطلہ و فاسدہ کے مفاسد کا ٹھکانہ؟

الغرض کوئی شیعہ امامیہ انبیاء و ائمہ کی عصمت کا منکر نہیں وہ یقیناً انسان معصوم ہیں اور اسی وجہ سے وہ تمام انسانوں سے افضل و اکمل اور اعلیٰ و اشرف

ہیں مگر اس سے ان کا انسانِ کامل و اکمل ہونا تو ثابت ہوتا ہے لیکن اس سے
 ان کا کسی حیدر گاہ نہ نوع کافر و ہونا کسی طرح بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔ وہو المقصود۔
 خلاصہ کلام یہ ہے کہ جس قدر اختلافی و نزاعی مسائل ہیں ان میں سے اگر کوئی
 مسئلہ سب سے زیادہ بودہ کمزور اور لچر ہے تو وہ یہی حیدر گاہ نہ نوع والا ہے
 جو عقل و نقل کے سراسر خلاف ہے اور اس کا موجد و بانی باتفاق تمام علماء و
 مجتہدین ضال و مضل شیخ احمد احسانی ہے۔ اس سے پہلے اس مسئلہ کا کتب
 شیعہ میں کہیں نام و نشان بھی نہیں ملتا۔ اس سے واضح ہو گیا کہ تحقیق حق کے دعویدار
 کا یہ دعویٰ کہ ”وہ اپنی تحریر میں اپنے جیسے لاکھوں کمر وڑوں شیعہ امامیہ اثنا عشریہ
 کی ترجمانی کرتا ہے“ (تحقیق حق ص ۶) حقائق کے بالکل خلاف ہے بلکہ اصل
 حقیقت یہ ہے کہ وہ کمر وڑوں شیعہ امامیہ کی نہیں بلکہ وہ ”رتمکِ حلالی“ کی
 خاطر شیعانِ علی کی بزم سے راندے ہوئے مسطحی مہر شیخیوں کے عقائدِ فاسدہ
 کی ترجمانی کرتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب سے ان صاحب کی پاکستان میں
 شیخیوں کے سب سے بڑے ایجنٹ سے کراچی میں ملاقات ہوئی ہے تب
 سے ان کے تیور بدل گئے ہیں۔ علماءِ اعلام کے خلاف تحریر و تقریر کا سلسلہ بھی
 شروع ہو گیا ہے اور جس ضال و مضل کی کتابوں کی خرید و فروخت اور نوشت و
 خواند کو مجتہدینِ کرام نے حرام قرار دیا ہے (جیسا کہ آخر کتاب میں تمام حقائق
 بیان کئے جائیں گے) قصرِ القائم سرگودھا کی لائبریری میں ان کی بھرمار شروع
 ہو گئی ہے اور سینکڑوں کی تعداد میں ہزاروں روپے کی لاگت سے شائع شدہ
 کتابیں کمران و کویت سے (جو شیخیوں کے دو بڑے مرکز ہیں) دھڑا دھڑ

مفت آ رہی ہیں اور ان سے کئی الماریاں پُر ہو چکی ہیں اور ہمارے سادہ
 لوح مخیر مومن فخر قوم جناب ڈاکٹر سید ابوالحسن صاحب ان کتابوں کی لکھائی
 چھپائی اور خوشنمائی دیکھ کر خوش ہو رہے ہیں انہیں کیا معلوم کہ یہ پروفیسر
 صاحب کس چابکدستی سے ان کی لائبریری میں نہر ہلالی بھر رہے ہیں اور
 نسل نو کی گمراہی کے اسباب فراہم کر رہے ہیں (ذوار غلام محمد صاحب
 واہی جوگیاں کی طرف سے شائع کردہ اشتہار مد لنگر اپر و فیہ شخصیت کے روئے
 میں، " نے ہمارے مندرجہ بالا دعویٰ کی تصدیق کر دی ہے)

اس مسئلہ نوع کے متعلق قرآنی آیات، معصومینؑ کی روایات علمائے
 متقدمین کے ارشادات کا ایک معتد بہ ذخیرہ سرکار علامہ مظاہر نے اصول الشریعہ
 میں جمع کر دیا ہے ان کو یہاں دھرانے کی چنداں ضرورت نہیں ہے البتہ ہم
 یہاں موجودہ دور کے چند مراجع تقلید شیعانِ جہان عراق و ایران کے مشہور
 مجتہدین کرام کے بعض ارشادات درج کرتے ہیں تاکہ قارئین کرام کو معلوم
 ہو جائے کہ جو مجتہدین فی الحقیقت تمام دنیا کے کروڑوں شیعانِ حیدر کرار
 کی ترجمانی کرتے ہیں وہ اس نوع والے مسئلہ کے بارے میں کیا فرماتے
 ہیں اور شیخیوں کے یہ نئے ایجنٹ صاحب کیا کہتے ہیں ؟

مراجع تقلید سے دریافت کیا جاتا ہے دو آیا معصومین علیہم السلام از نوع
 بشر ہستند یا نوع دیگر دارند و ان نوع کدام است ؟ " یعنی آئمہ طاہرینؑ
 انسانی نوع میں داخل ہیں یا ان کی نوع علیحدہ ہے ۔ اگر علیحدہ ہے تو
 کون سی نوع ہے ؟

جواب میں حج اسلام رقمطراز ہیں

۱۔ سرکار آیت اللہ آقائے السید محمود شاہرودی مجتہد اعظم نجف اشرف تحریر فرماتے ہیں "معصومین علیہم السلام از نوع بشر و از ذریت آدم و حوا میباشند قل انما انا بشر مثلكم دستخط و مہر شریف (محمود الحسینی)

۲۔ سرکار آیت اللہ آقای میرزا عبد الکریم الزنجانی مجتہد اعظم نجف اشرف تحریر فرماتے ہیں "قال الله تعالى قل انما انا بشر مثلكم يوحى الى الخ" (عبد الکریم الزنجانی البغنی)

۳۔ سرکار آیت اللہ آقائے سید جواد التبریزی مجتہد اعظم نجف اشرف تحریر فرماتے ہیں "وہی از نوع بشر میباشد صریح آیت شریفہ است قل انما انا بشر مثلكم" (محمد جواد طباطبائی تبریزی)

۴۔ سرکار آیت اللہ آقای سید عبد اللہ الشیرازی مجتہد اعظم نجف اشرف حال وارد مشہد مقدس ایران لکھتے ہیں "پہ واضح است کہ پیغمبر و امام از نوع بشر اند قل انما انا بشر مثلكم الخ" (عبد اللہ بن محمد طاہر الشیرازی)

نوٹ :- اصل فتاویٰ سرکار علامہ مدظلہ کے پاس سرگودھا میں محفوظ ہیں صاحبان تحقیق ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔ (بقیہ بر ص ۲)

یہ ہے کہ وڑوں شیعان علی کا وہ مسئلہ عقیدہ جس کی ترجمانی ان اساطین و حج اسلام نے فرمائی ہے اس کے سوا

جو کچھ بھی ہے وہ حلقہ دام خیال ہے

کہ وڑوں شیعان علی کی ترجمانی کے دعویدار یہ تو فرمائی کہ جو نظریہ فاسدہ

انہوں نے پیش کیا ہے کیا اس کا سوائے ان کے نہاں خانہ و دماغ کے کسی اور بھی شیعہ عالم کی کتاب آئمہ طاہرین کے ارشادات یا قرآن کریم کی آیات میں کہیں اور بھی نام و نشان ہے؟ سرکارِ علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ میں انبیاء و آئمہ کے نوع انسانی کے اکمل و افضل افراد ہونے پر جو ناقابل تردید بارہ عدد دلائل پیش کئے ہیں تحقیق حق کے مدعی نے ان میں سے بعض کے جواب دے کر منہ چڑھانے کی کوشش کی ہے۔ ان کو جواب کہنا جواب کی توہین ہے جیسا کہ ہر دو کتابوں کے ناظرین پر روشن ہے مثلاً سرکارِ علامہ مدظلہ نے ساتویں دلیل کے ضمن میں بیان کیا تھا کہ آیات متاثرہ و روایات متواترہ میں انبیاء و آئمہ پر لفظ انسان کا اطلاق کیا گیا ہے جیسے ام یسرون الناس علی ما اناہم اللہ من فضلہ میں الناس سے مراد آئمہ اٹھارہ ہیں۔ یا ومن الناس من یشغی نفسه ابتغاء مرضات اللہ میں من الناس سے مراد جناب امیر ہیں یا آیت مبارکہ اذا زلزلت الارض زلزالها و اخرجت الارض اثقالها وقال الانسان ما لہا۔ میں الانسان سے مراد جناب امیر المومنین ہیں۔ اس سے واضح ہے کہ ان ذوات مقدسہ کا نوعی نام انسان ہے بلکہ انسان کامل اور حقیقی انسان ہیں ہی یہی تررگوار۔ اس کے جواب میں ”تحقیق حق“ کے دعویدار لکھتے ہیں۔ ”یہ حضرات اپنی جنس کے اعتبار سے انسان تو ہیں لیکن انسان معصوم ہیں۔ آیات و روایات میں جہاں کہیں بھی ان حضرات کے لئے لفظ انسان استعمال ہوا ہے اس سے مراد انسان معصوم ہے“ یہ ہم بھی مانتے ہیں کہ یہ ذوات مقدسہ

انسانِ معصوم ہیں مگر کوئی معصوم ہو یا غیر معصوم۔ ہیں تو دونوں انسانی نوع کے افراد
 اگر بالفرض معصومین کی نوع علیحدہ ہوتی اور انسان ان کے لئے صرف جنس ہوتی
 تو پھر ان پر صرف جنس والے نام کا اطلاق نہ کیا جاتا کیونکہ بقول مولف تحقیق حق
 جس طرح انسان کو صرف حیوان کہنا اس کی توہین و تذلیل ہے۔ — اس
 طرح انسان معصوم یا بشر معصوم کو صرف انسان یا بشر کہنا اور اس کی خصوصیات
 عصمت کو ملحوظ نہ رکھنا اس کی توہین ہے۔

اب وہ خود ہی بتائیں کہ بقول ان کے یہ توہین خدانے کی ہے یا نہ ؟
 کہ ان کو ان آیات میں صرف انسان کہا ہے اس توہین سے بچنے کا واحد ذریعہ
 یہ ہے کہ ان کا نوعی نام انسان تسلیم کیا جائے۔ دیکھیے ہر نوع کی ایک نوعی
 شکل و صورت ہوتی ہے جس کی وجہ سے اُسے دوسری انواع سے ممتاز و جدا
 سمجھا جاتا ہے مثلاً برتنوں میں گلاس ایک نوع ہے اور کھڑا دوسری نوع —
 اب جو چیز گلاس کی شکل پر ہوگی اُسے گلاس اور جو کھڑے کی شکل پر ہوگی
 اُسے کھڑا کہا جائے گا خواہ اُس کا مادہ مٹی ہو یا لوبیا سوتا۔ اسی طرح جو گھوڑے
 یا گدھے کی شکل پر ہوگا اُسے گھوڑا یا گدھا ہی کہا جائے گا خواہ بیش قیمت ہو یا کم قیمت
 اصیل ہو یا ذلیل اس طرح جو انسانی شکل و صورت رکھتا ہے اُسے انسان ہی
 کہا جائے گا اور اُسے اس نوع کا فرد مانا جائے گا خواہ معصوم ہو یا گنہگار
 عالم ہو یا جاہل۔ عادل ہو یا فاسق !

طریقہ تماشاہ۔ صاحب تحقیق حق نے جا بجا سرکارِ علامہ مدظلہ پر طنز یہ
 انداز میں لکھا ہے کہ وہ انبیاء و ائمہ کو صرف انسان یعنی مد حیوانِ ناطق ثابت

کرنا چاہتے ہیں۔ اس کے متعلق پہلی گزارش تو یہ ہے کہ خود مولف کو علم ہے کہ سرکارِ علامہ مدظلہ انبیاء و آئمہ علیہم السلام کی عصمتِ کبریٰ کے قائل ہیں پھر اس طنز کی گنجائش کیا ہے؟ دوسری یہ کہ حیوانِ ناطق میں قابلِ مذمت چیز کیا ہے حیوان یعنی صاحبِ حیات اور ناطق یعنی معلومات کی وجہ سے مجہولات کو حاصل کرنے والا (تحقیق حق ص ۱) ظاہر ہے کہ یہ چیزیں قابلِ تعریف ہیں نہ کہ قابلِ مذمت! تیسری یہ ہے کہ اگر بالفرض حیوانِ ناطق ہونا قابلِ نفرت بات ہے تو اس سے خود معترض کا دامن بھی محفوظ نہیں ہے کیونکہ وہ بھی تو بار بار اس بات کا اظہار کرتے ہیں کہ وہ ان حضرات کے انسان ہونے کے منکر نہیں ہیں بلکہ وہ انسان کو ان کی جنس تسلیم کرتے ہیں بلکہ ان میں تمام لوازم و آثارِ انسانیت از قسم سردی و گرمی، رنج و الم، لذت و فرصت، خوشی و غمی اور بھوک و پیاس وغیرہ وغیرہ ہوتے ہیں۔ اور ظاہر ہے انسان کے معنی ہیں حیوانِ ناطق (تحقیق حق) لہذا وہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ انبیاء و آئمہ حیوانِ ناطق ہیں تحقیق حق ص ۱ سطر نمبر ۱ پر اس کی صراحت موجود ہے الحق بکری علی لسان۔

علاوہ ازیں وہ ان کو معصوم جانتے ہیں جس کے سرکارِ علامہ مدظلہ یا ہم منکر نہیں ہیں فرق صرف لفظی ہے کہ آپ عصمت کو فصل کہتے ہیں اور وہ شرط

جسیت یا رانِ طریقت بعد ازیں تدبیر۔ ما

اسی طرح سرکارِ علامہ مدظلہ نے گیارہویں دلیل کے ضمن میں لکھا تھا کہ موجبِ خیال رسولِ خدا یا حضرت علی مرتضیٰ کے والدین شریفین اور ان کی اولادِ ساداتِ کرام یقیناً نوعِ انسانی کے افراد ہیں تو درمیان میں نوع کس طرح بدل سکتی ہے

کیونکہ فرع کی نوع وہی ہوگی جو اصل کی ہے ! یہ ایک ناقابل رد حقیقت ہے اس کے جواب میں تحقیق حق کے داعی یوں آئیں بائیں کرتے ہیں کہ انسانیت انبیاء و ائمہ کی جنس ہے اور وہ جسمانی اعتبار سے انسان ہوتے ہیں بنا بریں چونکہ توالد و تناسل حیوان و انسان کی خصوصیات ہیں لہذا نبی و امام ایسے ماں باپ سے پیدا بھی ہو سکتے ہیں جو خود نبی یا امام نہ ہوں اور نبی و امام کی تمام اولاد کا نبی و امام ہونا بھی ضروری نہیں، تحقیق حق ص ۱۹ سے کہتے ہیں ماروں گھٹنا چھوٹے آنکھ یا سوال گندم اور جوا چینا۔ یہاں نہ یہ بحث ہے کہ نوع روح سے بدلتی ہے یا جسم سے، نہ یہ بحث ہے کہ غیر نبی و امام سے نبی و امام پیدا ہو سکتا ہے یا نہ؟ نہ اس سے غرض ہے کہ توالد کا تعلق جنس سے ہے یا نوع سے؟ بلکہ بات بالکل صاف و سادہ ہے کہ کسی بھی نوع سے وہی نوع جنم لیتی ہے مثلاً جن سے جن پیدا ہوگا انسان سے انسان، گدھے سے گدھا اور گھوڑے سے گھوڑا و علیٰ ہذا القیاس !

بقول صاحب تحقیق توالد و تناسل کا تعلق چونکہ صرف جنس سے ہے تو پھر انسان کی جنس تو حیوان ہے جس میں گھوڑے گدھے بھی شامل ہیں لہذا گدھے یا گھوڑے سے انسان یا انسان سے گدھا یا گھوڑا کیوں پیدا نہیں ہوتا۔ کیا جنس کے لحاظ سے اولاد الگ ہوتی اور فصل کے لحاظ سے الگ؟ مالم کیف تحکمون؟ لہذا اگر معصوم کی نوع علیحدہ تسلیم کی جائے تو ماننا پڑے گا کہ معصوم سے معصوم ہی پیدا ہو سکتا ہے نہ غیر معصوم سے معصوم پیدا ہو سکتا ہے اور نہ معصوم سے غیر معصوم وجود میں آ سکتا ہے لہذا اگر جناب رسول خدا

اور علی مرتضیٰ کے والدین شریفین انسان ہیں تو نبی و ولی کو بھی انسان ماننا پڑے گا اور اگر نبی و امام کی نوع علیحدہ ہے تو پھر ان کے والدین اور اولاد یعنی سادات کرام کی نوع بھی علیحدہ تسلیم کرنا پڑے گی۔ بلکہ بنا بر تحقیق پروفیسر صاحب تو لازم آتا ہے کہ دنیا میں کوئی بھی انسانی نوع کا فرد یا آدمی موجود نہ ہو کیونکہ جب جناب ابوالبشر آدم معصوم ہیں اور معصوم کی نوع انسانی نوع سے جدا گانہ ہے تو غیر معصوم حضرات کبھی معصوم کی نوع کے افراد نہیں ہو سکتے۔ اب ”محقق صاحب“ فرمائیں کہ انسانی نوع کے افراد اور آدمی کہاں ہیں

قیاس کن ز گلستاں من بہار مرا

ان کے انہی دو جوابوں سے ان کے دوسرے جوابات کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ سوال نمبر ۱۰: جناب محترم اگرچہ اس مسئلے میں ہم آئندہ صفحات میں انشاء اللہ کچھ تفصیلی سوالات بھی کریں گے تاہم یہاں مختصراً ہم یہ پوچھتے ہیں کہ شیخ احمد احسانی مرحوم تو آپ اس قدر بڑا نامعلوم ہوتے ہیں کہ اخلاقی طور پر بھی ان کے لئے کوئی احترام کا کلمہ نہیں لکھتے لیکن یہ شیخ خالصی جیسے دشمنِ شیعہ سے آپ کو اتنا خلوص کیوں ہے؟ ص ۲۱-۲۲

جواب: ہم بھی اس موضوع پر تفصیل سے دواں گفتگو کریں گے جہاں آپ تفصیلی سوالات کریں گے سر دست اجمالاً اتنا کہہ دیتے ہیں کہ شیخ احمد احسانی (بابائی فرقہ شیعہ) غالی ہے اور غالیوں سے بیزاری کا حکم آئمہ اطہار نے دیا ہے اس لئے شیخ کے معاصر علماء و مجتہدین کرام نے اُسے کافر کہا ہے (ملاحظہ ہو قصص العلماء و کتابینی و منتخب التواریخ شیخ ہاشم خراسانی طبع ایران) اور موجودہ دور کے مراجع تقلید نے اس کے بارے میں جو خفیف سے خفیف

الفاظ استعمال کئے ہیں وہ "ضال و مضل" ہیں یعنی شیخ احمد حسانی خود گمراہ
ہے اور دوسروں کو گمراہ کرنے والا ہے۔ لہذا ایک ایسے ضال و مضل
شخص کے متعلق سرکار علامہ مدظلہ جیسے باشرع عالم دین کے قلب و دماغ
میں احترام کا جذبہ کس طرح ہو سکتا ہے ؟

باقی رہا یہ کہ شیخ خالصی مرحوم سے خلوص کیوں ہے جسے آپ نے بدبینی بلکہ
بدینیتی سے دشمن شیعہ کہا ہے وہ دشمن شیعہ نہیں بلکہ دشمن شیخہ ہیں۔ اور
انہوں نے عراق میں تمام علماء سے بڑھ کر شیخیوں کے خلاف جہاد کیا ہے
اس لئے شیخیوں کی پوری جماعت اور ان کے چلے چائے ان سے نالاں و
ناراض نظر آتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ مراجع تقلید نے اس مظلوم عالم کے
خلاف کوئی فتویٰ نہیں دیا جن جاہلوں نے ان کے خلاف ناپاک رسالے لکھے
ہیں وہ آدمی یا شیخی ہیں یا شیخیوں کے ایجنٹ ہیں ان میں کوئی ایک
بھی شیعہ عالم نہیں ہے۔

سوال نمبر ۱۸: جناب والا آپ نے ازالہ و شبہات کے طور پر در پہلا شبہ اور
اس کا جواب "تخریر کرتے ہوئے جو یہ فرمایا ہے" ہر نوع کے افراد میں درجات
و مراتب کا تفاوت و اختلاف موجود ہے اور ہر نوع میں فاضل و مفضل
اور راجح و مرجوح افراد پائے جاتے ہیں اس میں شک نہیں کہ نبی بشر ہوتا
ہے لیکن ہم خاک ہیں تو وہ اکبر، ہم ذرہ وہ آفتاب، ہم جاہل وہ عالم،
ہم ناقص وہ کامل۔ ص ۹۶ — تو اس کے جواب میں ہم عرض کرتے ہیں کہ
بے شک ایک ہی نوع کے افراد میں عملی طور پر قوت و ضعف، صلاحیت و عمل

کے لحاظ سے مراتب و درجات کا فرق ضرور ہوتا ہے۔ مثلاً ایک سادہ لوح
 جاہل بھی انسان ہے اور افلاطون و ارسطو و یوعلی سینا بھی انسان تھے۔
 لیکن اس عملی و واقعی فرق کے باوجود اگر ان تمام افراد کو انسان ہونے کے
 اعتبار سے دیکھا جائے تو ہر ایک کے لئے ویسے ہی امکانات موجود ہیں
 جیسے دوسرے کے لئے پائے جاتے ہیں مثلاً ایک سادہ لوح جاہل کے
 لئے یہ ممکن ہے کہ اگر حالات ہر حیثیت سے سازگاہوں تو افلاطون و ارسطو
 و یوعلی سینا کی طرح صاحب علم و حکمت بن سکتا ہے۔ مقصد
 یہ ہے کہ ہر نوع کے لئے عقلی طور پر جتنی صلاحیتیں تسلیم کی جاتیں ہیں وہ
 صلاحیتیں اُس نوع کے تمام افراد کے لئے بالقوۃ ممکن ہوتی ہیں خواہ بالفعل
 نہ پائی جاتی ہوں۔ ہم پوچھتے ہیں کہ کیا کسی غیر معصوم
 کے لئے بالقوۃ یا بالفعل یہ ممکن ہے کہ وہ محنت و باصنیت کر کے یا
 کسی اور تندہیر سے معصوم بن جائے کیا بنی و امام کے وہی کمالات کو
 کوئی غیر معصوم حاصل کر سکتا ہے۔ آپ نے فرمایا
 ہے ہم خاک وہ اکسیر ہم ذرہ وہ آفتاب۔ ہم
 پوچھتے ہیں کہ اگر آپ بھی اسی نوع کے فرد ہیں جو
 بنی و امام کی۔ تو آپ بھی اسی طرح کم از کم بالقوۃ،
 خاک سے اکسیر، ذرے سے آفتاب۔ بنی و امام کے
 مانند کامل بن سکتے ہیں؟ (ص ۲۴ تا ۲۵)

جواب: سرکار علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ میں اس عام غلط فہمی کو دور کرنے کی

خاطر کہ ”نبی و امام کو انسانی نوع کا فرد تسلیم کر لیا جائے تو پھر توہم اور وہ برابر ہو جائیں گے“ یہ واضح کیا تھا کہ ”باوجود نوع کی وحدت کے درجات و مراتب میں وحدت لازم نہیں آتی کیونکہ ہر نوع کے افراد میں درجات و مراتب کا اختلاف و تفاوت موجود ہے مثلاً باقل اور ابن سینقہ (جو حماقت میں ضرب المثل ہیں) بھی بشر ہیں اور ارسطو و افلاطون (جو دانش مندی و عقل مندی میں ضرب المثل ہیں) بھی بشر۔ تو کوئی کہہ سکتا ہے کہ وہ جملہ کمالات میں مساوی ہیں“ یہ وہ حقیقت ہے جس کا تقیم خود در محقق عصر بھی انکار نہیں کر سکتے بلکہ اُس کی صحت تسلیم کر لی ہے اور اس پر جواب دیا گیا ہے کہ ”ہر نوع کے لئے عقلی طور پر جتنی صلاحیتیں تسلیم کی جاتی ہیں وہ تمام صلاحیتیں اس نوع کے تمام افراد کے لئے بالقوة ممکن ہوتی ہیں خواہ بالفعل نہ ہوں“

یہ وہ باطل نظریہ ہے جس نے مرزا غلام احمد جیسے جھوٹے دعویدار کو دعویٰ نبوت کرنے کی جرأت دلائی کہ جب حضرت محمد مصطفیٰ اللہ کے نبی و رسول ہو سکتے ہیں تو ہم کیوں نہیں ہو سکتے؟ اسی نظریہ نے جھوٹے دعویدار ان امامت سے امامت کے جھوٹے دعوے کرنے کی جسارت کرائی کہ حضرت علی مرتضیٰ امام ہو سکتے ہیں تو ہم کیوں نہیں ہو سکتے؟ اب لوگوں کے باطل دعوؤں کا ابطال یہ تو نہیں ہے کہ ہم نبی و امام کو انسانی نوع سے خارج کر کے ان کی نوع ہی علیحدہ تجویز کریں بلکہ اس کا صحیح جواب یہ ہے کہ اس نظریہ کو بالکل غلط ثابت کریں کہ ”ہر نوع کے لئے جس قدر صلاحیتیں تسلیم کی جاتی ہیں وہ اُس کے تمام افراد کے لئے بالقوة ممکن ہوتی ہیں“ ہم کہتے ہیں کہ یہ نظریہ بالکل غلط ہے اور دراصل

یہ اس باطل خیال پر مبنی ہے کہ مبدأ فیض سے سب کو یکساں صلاحیتیں ملی ہیں
 مگر یہ بات بالبداهت باطل ہے ہم دیکھتے ہیں کہ ایک شخص پیدا الٰہی طور
 پر بہت عقل مند و ذریعہ اور دوسرا پیدا الٰہی طور پر کم عقل و احمق، ایک کا
 حافظہ فطری طور پر فوق العادہ ہے اور دوسرا فطرۃ فراموش کار، ایک انتہائی
 حسین و جمیل ہے دوسرا انتہائی بد صورت و قبیح المنظر، ایک طویل القام ہے
 دوسرا بونا اور کوتاہ قامت، ایک کالا سیاہ ہے دوسرا چمکا گورا۔ اب نتیجہ
 ظاہر ہے کہ پیدا الٰہی احمق و کم عقل جس قدر چاہے جدوجہد کرے پیدا الٰہی عاقل
 و ذریعہ کے برابر نہیں ہو سکتا۔ بد صورت ہزار سعی و کاوش کرے مگر وہ
 فطری حسین و جمیل کا مد مقابل نہیں بن سکتا جو فطرۃ بونا اور کوتاہ قامت
 ہے وہ لاکھ جتن کرے وہ فطری طویل القامت کی مانند طویل نہیں ہو سکتا
 حبشی النسل لاکھ کد و کاوش کرے وہ گورا نہیں بن سکتا۔ سہیقہ کروڑ سعی
 کرے وہ افلاطون نہیں بن سکتا حالانکہ سب کی نوع ایک ہے۔ کیونکہ یہ
 تفاوت خالق فطرت نے اپنی حکمت بالغہ کے پیش نظر خود روار کھا ہے۔
 بلا تشبیہ اسی طرح جو شخص منجانب اللہ نبی و امام نہیں وہ لاکھ کوشش کرے
 مگر وہ محنت و ریاضت سے نبی و امام نہیں بن سکتا کیونکہ یہ عہدہ کسب و
 اکتساب سے دستیاب نہیں ہوتا بلکہ یہ اللہ کا فضل و احسان ہے جس پر
 چاہے فرمادے (ذالک فضل اللہ یوتیہ من یشاء) یہی جواب انبیاء
 کرام علیہم السلام نے کفار کے اس اعتراض پر کہ "ان انتم الا بشر مثلنا"
 "یعنی تم ہماری مانند بشر ہو" (اس لئے نبی نہیں ہو سکتے کیونکہ ہم جو نبی نہیں ہیں

مانتے ہیں۔۔۔۔۔ ہمارا دوسرا جواب یہ ہے کہ وہ احادیث جن میں
معصومین کی پیدائش جسمانی کا مادہ لطیف و ملکوتی ہونا مذکور ہے۔۔۔۔۔

ان میں صرف یہ تو نہیں کہ وہ مادہ لطیف و ملکوتی سے پیدا ہوتے ہیں بلکہ
یہ بھی مذکور ہے کہ پیدا ہوتے ہی سر بسجود ہو جاتے ہیں اور بارگاہِ احدیت

میں اپنی عبدیت کا اقرار کرتے ہیں۔۔۔۔۔ عام انسان جب پیدا ہوتا
ہے تو اس کا شعور ناچختہ ہوتا ہے۔۔۔۔۔ مگر معصوم پیدا ہوتا ہے تو

۔۔۔۔۔ اس کی عقل کامل ہوتی ہے۔۔۔۔۔ خدا کی طرف سے

علم لے کر آتا ہے۔۔۔۔۔ کیا پیدائش معصوم کی یہ خصوصیات اس
کو دوسرے تمام انسانوں سے۔۔۔۔۔ ممتاز نہیں قرار دیتی؟ ص ۲۲ تا ۲۸

جواب یہ سرکارِ علامہ مدظلہ نے ایک شبہ درکہ نبی و امام کی خلقت چونکہ مشروبِ عرشی اور
طیبتِ علیین سے ہوتی ہے اس لئے ان کی نوع علیحدہ ہے۔ کے دو جواب
دیئے تھے پہلا یہ کہ احادیث میں وارد ہے کہ مومن کی خلقت طیبۃ علیین سے
اور کافر کی طیبۃ سچین سے ہوتی ہے، مگر اس اختلاف کے باوجود مومن اور کافر
کی نوع ایک ہے اسی طرح نبی و امام کی خلقت مشروبِ عرشی اور طیبۃ علیین
سے ہونے کی وجہ سے نوع علیحدہ نہیں ہو سکتی!

دوسرا جواب یہ دیا تھا کہ متعدد احادیث سے ثابت ہے کہ مومن کی خلقت
بھی مشروبِ عرشی سے ہوئی ہے تو پھر اس طرح مومن کی نوع بھی عام لوگوں سے
جداگانہ تسلیم کرنا پڑے گی۔۔۔۔۔ اس کے جواب میں صاحبِ تحقیق حق
نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس خلقت کا تعلق جسم نبی و امام

دوسری بات کا بطلان ہم ابھی اوپر واضح کر چکے ہیں کہ یہ ٹھیک ہے کوئی بھی
 نوع جنس و فصل کے ملنے سے وجود میں آتی ہے مگر آگے جب نسل چلے گی
 تو مکمل نوع کی چلے گی گھوڑے سے گھوڑا، گدھے سے گدھا اور انسان سے
 انسان پیدا ہوگا۔ ایسا تو نہیں ہو سکتا کہ جنس کی وجہ سے نسل الگ ہو اور فصل
 کی وجہ سے الگ! بنا برائیں اگر انسان و عصمت سے انسان معصوم کی
 نوع الگ بنتی ہے تو پھر ان کی نسل بھی تمام معصوم ہونی چاہیئے مگر
 ایسا نہیں ہے۔

سوال نمبر ۲ :- جناب مولانا! آپ کے بیانات اخبار احاد پر مبنی نہیں ہیں حالانکہ آپ
 کہہ چکے ہیں (۱) کہ اصول اعتقاد میں اخبار احاد پر اعتماد جائز نہیں ہے (۲) ہم
 پوچھتے ہیں کہ کیا آپ محمد و آل محمد علیہم السلام کو اول مخلوقات تسلیم کرتے ہیں؟
 (۳) ہم پوچھتے ہیں آپ محمد و آل محمد علیہم السلام کو جملہ کائنات سے افضل و برتر
 تسلیم کرتے ہیں؟ (۴) آپ نے جو اس ضمن میں تحقیقات فرمائی ہیں ان میں
 تضاد معلوم ہوتا ہے۔ تضاد ہوں کہ آپ ایک طرف تو محمد و آل محمد
 علیہم السلام کو پہلی مخلوق اور علت غائی ممکنات اور علم و عمل میں تمام کائنات
 کے سبب و سبب وار بھی مانتے ہیں (اصول الشریعہ ص ۳۲) اور دوسری طرف یہ
 ثابت کرنے پر پورا زور بھی صرف کرتے ہیں کہ محمد و آل محمد علیہم السلام کو
 علم حاصل ہوتا ہے تو ایک فرشتہ سے جس کا نام ہے روح القدس اور
 جب تک وہ سبب عالم مادی اعظم پیغمبر خاتم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس
 نہیں آیا تھا (معاذ اللہ) آپ نہ کتاب کا کوئی علم رکھتے اور نہ ہی ایمان

آپ کے پاس تھا ————— مولانا انصاف سے کہیے کیا یہ تضاد نہیں؟

(۵) جناب مولانا انصاف سے بتائیے کہ وہ فرشتہ جسے آپ روح القدس کہتے ہیں خواہ وہ جبرائیل و میکائیل سے بڑا ہی کیوں نہ ہو کیا اُس نے حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ نہیں کیا تھا؟ اور جب اُس نے بھی سجدہ کیا —————

تو محمد و آل محمد علیہم السلام سے افضل کیسے ہو سکتا ہے؟ (۶) آپ کی مذکورہ تحقیقات سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ (معاذ اللہ) محمد و آل محمد علیہم السلام

اپنے وہی علم میں روح القدس نامی ایک فرشتہ کے محتاج تھے (۷) جب

پروردگار نے حضرت آدم کے علم کی برتری تمام ملائکہ پر ثابت کی تھی اُس

وقت یہ فرشتہ بھی ملائکہ میں شامل تھا یا نہیں؟ اگر شامل تھا تو اس کا علم حضرت

آدم کے علم سے کمتر تھا تو وہ ان ہستیوں کے لئے کیونکر ذریعہ علم و معلم بن سکتا

ہے جو بر لحاظ سے حضرت آدم سے افضل و برتر تھیں۔ آپ ایک فرشتہ

کو محمد و آل محمد علیہم السلام کا معلم ثابت کرنا چاہتے ہیں (۸) کیا تسدید کرنے والا

اور ذریعہ علم بننے والا معلم نہیں ہوتا؟ ————— (۹) آپ کی تحقیق کے

مطابق جب تک یہ روح القدس فرشتہ حضور کے پاس نہیں آیا تب تک

(معاذ اللہ) حضور کتاب و ایمان کے بارے میں کچھ جانتے ہی نہ تھے حضور

پر یہ حالت کب تک طاری رہی؟ آپ کی تحقیقات کے مطابق روح القدس

فرشتہ زمین پر اتارا گیا اور حضور کے سامنے تازہ لیست رکھا گیا اس سے یہ

منتر شمع نہیں ہوتا کہ یہ حضور کے پاس اُسی وقت آیا جب آپ کو اعلان نبوت

کا حکم ملا؟ ————— (۱۰) رہ گیا آیت مذکورہ در ما کنت قدری ما الکتاب

ولا الایمان“ کا صحیح مفہوم۔ تو ظاہر قضیہ سالیہ یا انتقاء موضوع بھی صادق ہوتا ہے یعنی اس آیت کا مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ ”جب آپ پیدا نہیں ہوئے تھے تب نہ آپ کتاب کو جانتے تھے، نہ ایمان کو“۔ اور دوسرا مطلب یہ بھی درست ہو سکتا ہے کہ ”آپ خود بغیر عنایت ربانی نہ کتاب کو جان سکتے تھے نہ ایمان کو“!۔ اور ایسی صورت میں روح سے

مراد وہ اعلیٰ وارفع روح ہے جو حضور اکرم کو عطا ہوئی۔ کیا پروردگار ان حضرات کو علم کے ساتھ پیدا نہیں کر سکتا تھا۔ کیا ان حضرات کو روح القدس کا شاگرد بنانا ضروری ہے؟ کیا روح القدس ان حضرات سے افضل ہے۔ یہ روح القدس فرشتے کو علم و ایمان کس نے دیا؟ ص ۲۸ تا ۴۲

جواب :- اس سوال کا پس منظر یہ ہے کہ سرکار علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ میں جداگانہ نوع ماننے والوں کے مابین تراز استدلال ”کہ نبی و امام میں ایک زائد روح ہوتی ہے جس کا نام روح القدس ہے اس سے معلوم ہوتا ہے ان کی نوع علیحدہ ہے“ کا جواب دیتے ہوئے قرآن و حدیث کی روشنی میں ثابت کیا تھا کہ روح القدس دوسری روح کی طرح کوئی داخلی چیز نہیں ہے بلکہ وہ ایک عظیم انسان فرشتہ ہے جو نبی و امام کے ہمراہ رہتا ہے اور خداوند عالم کی طرف سے نبی و امام پر علم و فضل کے فیضان کے جو مختلف و متعدد ذرائع ہیں ان میں سے ایک ذریعہ ہے اور اگر اُسے بالفرض کوئی داخلی روح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے نبی و امام کی نوع کا جداگانہ ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ جہاں احادیث امام میں پانچ

روح کا ہونا ظاہر ہوتا ہے تو رہاں مومن میں چار اور کافر میں تین روح کا پایا جانا بھی آشکار ہوتا ہے تو اگر روح ایمان کی کمی و بیشی نوع نہیں بدل سکتی تو ایک روح کے اضافہ سے نبی و امام کی نوع بھی تبدیل نہیں ہو سکتی۔ اب تحقیق حق کے مدعی نے مجھے جا ایرادات کئے ہیں۔ ہم یہاں ان کے ترتیب وار مختصر مگر جامع جوابات پیش کرتے ہیں۔

(۱) روح القدس وغیرہ کے سلسلہ میں جو تحقیقات پیش کی گئی ہیں وہ صرف اخبار احاد نہیں بلکہ اخبار منتظا فرہ ہیں جن سے کتب احادیث و تفاسیر چھلک رہی ہیں۔ متعدد طرق و اسانید کے ساتھ مروی ہیں ملا حظہ ہوں۔ اصول کافی، بصائر الدراجت، مفتاح بحار الانوار، تفسیر صافی، تفسیر بہان، تفسیر نور الثقلین اور تفسیر المیزان وغیرہ لہذا مقام اعتقاد میں ان پر اعتماد کرتے ہیں کوئی قیاحت نہیں ہے (۲) یقیناً سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام اول مخلوقات ہیں (۳) یہ بزرگوار ساری کائنات سے افضل و برتر بھی ہیں جس کی اصول الشریعہ میں متعدد مقامات پر بڑی وضاحت کے ساتھ صراحت موجود ہے۔

دبھرنہ معلوم ان سوالات کے کرتے اور ان کی افضلیت ثابت کرنے کے لئے فرشتوں کے سجدہ کرنے والے واقعات لکھ کر رسالہ کے کئی صفحات بیاہ کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ اب رہا وہ فرضی تضاد جس کا یہاں تذکرہ کیا ہے کہ ایک طرف یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ ان حضرات کو علم روح القدس سے حاصل ہوتا ہے تو اس قسم کا کوئی تضاد نہیں ہے۔ تضاد تب ہوتا کہ ایک طرف محمد و آل محمد علیہم السلام کو اول مخلوق مانا جاتا اور دوسری طرف روح القدس

یا کسی اور ہستی کو ————— یا ایک طرف ان ذوات مقدسہ کو افضل قرار
 دیا جاتا اور دوسری طرف روح القدس کو یا کسی اور ذات کو یا کسی اور ہستی کو
 ان کا معلم و استاد تسلیم کیا جاتا۔ حالانکہ ایسا ہرگز نہیں ہے ازل مخلوق بھی سرکار
 محمد و آل محمد علیہم السلام ہیں علت غائی ممکنات بھی یہی ہیں اور سب مخلوق خدا سے
 افضل بھی یہی ہیں اور یہ علم و فضل میں اور دیگر فووض و برکات میں صرف خداوند عالم
 کے محتاج ہیں ان کا معلم صرف خدا ہے اور یہ ذوات مقدسہ صرف اسی کی محتاج
 ہیں اصول الشریعہ میں یہ صراحت موجود ہے کہ خداوند عالم نے ان ذوات مقدسہ
 پر اپنی طرف سے فیضان کے جو مختلف ذرائع مقرر فرمائے ہیں دین کی
 تعداد پر وہی سر صاحب کے پیروم رشد شیخ احمد احسانی نے شرح التبیان میں
 تین سو تک گنوائے ہیں (ان میں سے ایک ذریعہ روح القدس بھی ہے کہ بعض امور
 کا فیضان خداوند عالم کی طرف سے ان مستنبول پر روح القدس کے ذریعہ ہوتا ہے اگر
 بقلم خود ”محقق عصر“ نے اس سے یہ کشف فرمایا ہے کہ اس طرح روح القدس
 کی محمد و آل محمد علیہم السلام پر برتری ثابت ہو جائے گی تو ان کی یہ غلط فہمی ہے
 جبریل امین (جن کو عامۃ المسلمین استاد رسول اور معلم نبی کہتے ہیں اور
 جن کو ہم بھی کم از کم پیغام خدا پہنچانے کا ذریعہ و واسطہ تو سمجھتے ہیں) کیا ان کے
 ذریعہ سے وحی ہوتے سے ان کی افضلیت لازم آتی ہے؟ اگر ذریعہ وحی ہونے
 سے جناب جبریل امین کی پیغمبر اسلام پر افضلیت لازم نہیں آتی تو پھر واسطہ
 علم و نبی ہونے سے روح القدس کی بھی ان ذوات مقدسہ پر برتری ثابت
 نہیں ہوتی ————— خداوند عالم جناب عیسیٰ کو خطاب کر کے فرماتا ہے

”واذا يدنك بروح القدس“ اے عیسیٰ! یاد کرو اس وقت کہ جب

میں تے تیری تائید روح القدس کے ساتھ کی تھی! اور جناب پیغمبر خاتم صلی اللہ

علیہ وآلہ وسلم کو خطاب کرتے ہوئے خالق ارشاد فرماتا ہے۔ ”هو الذي

ايدك بتصوره ويا لمومنين“ وہی خدا تو ہے جس نے اپنی خاص نصرت

اور اہل ایمان کے ساتھ تیری تائید فرمائی“ اس سے ثابت ہوا کہ روح القدس

جناب عیسیٰ اور مومنین جناب رسول خدا کے مؤید ہیں تو اگر اس سے روح القدس

کی برتری جناب عیسیٰ پر اور اہل ایمان کی برتری جناب رسول خدا پر لازم نہیں آتی

تو اگر خداوند عالم آئمہ طاہرین علیہم السلام کی تسدید و تائید روح القدس سے کفرے

تو اس سے روح القدس کی افضلیت کس طرح لازم آتی ہے؟ —————

مخفی نہ رہے کہ سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام کی روح القدس پر افضلیت ہم

اپنے علم و عقیدہ اور دلائل کی بنا پر تسلیم کر رہے ہیں ورنہ اس کی جو دلیل تحقیق

حق کے مولف نے پیش کی ہے یعنی ملائکہ اور آدم کا علمی موازنہ اور سجود

ملائکہ اس میں کلام و اشکال کی بڑی گنجائش موجود ہے کیونکہ مفسرین کے درمیان

اس امر پر شدید اختلاف پایا جاتا ہے کہ اس واقعہ میں تمام فرشتے سراد ہیں یا صرف

زمین والے یا صرف آسمان والے یا زمین و آسمان سے بھی صرف وہ فرشتے جو

جنات کی جگہ بسائے گئے تھے؟ (ملاحظہ ہو تفسیر لوامع التنزیل جلد ۱ ص ۱۷۱)

طبع لاہور۔ تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۲۹۸ طبع مصر) ————— صاحب تفسیر صافی

نے تو بڑی صراحت کے ساتھ لکھا ہے کہ ”ان ملائکہ سے سراد صرف وہ زمینی فرشتے

ہیں جو جنات کی جگہ بسائے گئے تھے ص ۲۵“ لہذا نابریں کلہم اور اجمعین

وغیرہ تاکیدوں سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ جو فرشتے مامور سجدہ تھے ان سب نے سجدہ کیا۔ ہاں جو سرے سے مامور نہ تھے ان کی بات ہی اور ہے۔ سچ ہے
 ۷ وکم من عائب قولاً یحییٰ و آفتۃ من الفہم السقیم
 یعنی بہت سے لوگ ایسے بھی ہوتے ہیں جو صحیح بات کو غلط کہتے ہیں حالانکہ وہ یا
 غلط نہیں ہوتی بلکہ دماغ اپنا خراب اور غلط ہوتا ہے۔

(۹) شریعت کا حکم تزیہ ہے کہ کسی مومن کے کلام کی ستر ستر تاویلیں کرو اور اگر کوئی
 بھی اچھا پہلو نکل آئے تو پھر اس کے کلام کو غلط معنی پر محمول نہ کرو مگر یہ تحقیق حق
 کے علمبردار ہیں کہ جو واضح و آشکار صحیح معنوں کو نظر انداز کر کے غلط تاویلیں کر کے الفاظ
 کو غلط معانی کا جامہ پہنانے کی ناکام کوشش کر رہے ہیں۔ مہلک اصول الشریعہ
 کی اس صراحت کے بعد کہ در روح القدس کا آنحضرتؐ سے ارتباط خلقت
 روحانی و نورانی کے وقت ہوا۔ چالیس برس تو گجیا یہاں جسمانی خلقت کا بھی
 کوئی تذکرہ نہیں ہے، (اصول الشریعہ ص ۸۱ حاشیہ طبع دوم) اس کے بعد اس
 سوال کی کیا وقعت رہ جاتی ہے۔ حضورؐ پر یہ حالت کب تک طاری رہی؟ کیا اس
طرح اعلان نبوت سے پہلے والی زندگی کے بارے میں ویسے خیالات کی تائید
کے مواقع فراہم نہیں کر دیئے؟ ہے کوئی اس غلط بیانی اور کج سمجھی کی کوئی
 حد؟ کیا تحقیق حق کے انداز یہی ہوتے ہیں؟ اگر یہی تحقیق حق کا انداز ہے
 تو پھر باطل کو شئی اور حق کو شئی کس چیز کا نام ہے؟ ع۔

شکوہ بے جا بھی کرے کوئی تو لازم ہے شعور!

(۱۰) — آیت مبارکہ ”ما کنت تدری ما لکتاب الخ“ کے معنوں

کی تحقیق اصول الشریعہ کے اندر آل محمدؐ کی تفسیر کی روشنی میں مکمل کر دی گئی ہے ہم
 یہاں صرف اس قدر کہنا چاہتے ہیں کہ آل محمدؐ کے احادیث کو نظر انداز کر کے خود ساختہ
 تفسیر کرنا کہ یہاں سالیہ یا متفایر موضوع ہے وغیرہ کیا یہ تفسیر بالرائے نہیں؟ جو
 بالاتفاق حرام ہے۔ یا تفسیر بالرائے کرنے والوں کو محمد و آل محمد علیہم السلام نے جہنم کی
 تہدید نہیں کی؟ کیا سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام کے ارشادات کو چھوڑ کر اپنی عقل خام
 پر بھروسہ کرتے ہوئے قرآن کے معانی بیان کرنا حسنا کتاب اللہ کہنے والے کی
 تقلید و تاسی نہیں ہے؟ کیا جو معنی تحقیق حق کے دعویدار نے بیان کئے ہیں انہیں
 چہار دہ معصومین میں سے کسی معصوم کی تائید حاصل ہے؟ جب کہ سرکار علامہ مدظلہ
 سے بیان کردہ مفہوم کی تائید بیسیوں ارشاداتِ ائمہ سے ہوتی ہے ہم پہلے باب
 کا جواب الجواب یہاں ختم کرتے ہیں بفضلہ اب تک جو حقائق پیش کئے گئے ہیں
 ان سے قلدینی کرام پر یہ حقیقت واضح و عیاں ہو گئی ہوگی کہ نبی و امام کی علیحدہ نوع
 والا نظریہ خود ساختہ ہے اور اس کی ایجاد کا سہرا فرقہ شیخیہ کے بانی شیخ احمد احسانی کے
 سر ہے جس کی قرآنی آیات سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام کی روایات اور علماء اعلام کے ارشادات
 سے تائید نہیں ہوتی بلکہ تردید ہوتی ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ تمام انواعِ عالم سے افضل و
 اکمل نوع انسانی ہے اور انبیاء ائمہ علیہم السلام اسی افضل و اکمل نوع کے افضل و اکمل
 افراد ہیں اس لئے خداوندِ عالم کے بعد نبیؐ اور نبی کے بعد علیؑ قصہ مختصر —
 بالفاظِ دیگر خالق ہونے کے لحاظ سے وہ مثل و بے مثال ہے اور مخلوق خداوندی
 میں محمد و آل محمد علیہم السلام بے مثل و بے مثال ہیں۔ انا ہدیناہ السبیل اما
 شا کراً و اما کفراً

دوسرا باب

(نورِ محسّم)

اس باب میں سرکارِ علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ میں انبیاء و آئمہ علیہم السلام کے نور و لبشر ہونے والی بحث کے متعلق یہ ثابِت کیا ہے کہ یہ بحث کرنا ہی فضول ہے کہ وہ نور ہیں یا لبشر؛ کیونکہ نور و لبشر میں کوئی تضاد نہیں ہے پھر قرآن و حدیث اور اتفاقِ علماء کا ملین کی روشنی میں ثابِت کیا کہ یہ ذواتِ مقدسہ انسانِ کامل ہیں اور اس بنا پر کہ ان کے ارواحِ مقدسہ نورانی ہیں اور ابدان ان پر مشتمل ہیں یا اس وجہ سے کہ وہ ہادیٰ خلاق ہیں من بابِ المجاز ان پر نور کا بھی اطلاق کیا گیا ہے لہذا اگر ان کے جنبۂ بشری پر نگاہ کی جائے تو تمام انسانوں کے سردار نظر آتے ہیں اور اگر جنبۂ نورانی پر نظر ڈالی جائے تو سب نوریوں کے مخدوم دکھائی دیتے ہیں۔

سوال نمبر ۱۲: آپ نے اپنی کتاب اصول الشریعہ میں — یہ عنوان قائم کیا ہے در انبیاء و آئمہ کے نور و لبشر ہونے کا بیان، جس سے ظاہر ہے کہ نور و لبشر دو ایسی صفیتیں ہیں جو بیک وقت جمع نہیں ہو سکتیں لیکن صرف دو صفحے بعد ص ۱۲ پر آپ لکھتے ہیں ”نور و لبشر میں کوئی تضاد نہیں“ کیا یہ خود آپ کے خیالات

میں تضاد نہیں؟ — کیا آپ اول ما خلق اللہ نوری پر ایمان
 نہیں رکھتے؟ کیا آپ محمد و آل محمد کو اول مخلوق نہیں مانتے — اگر
 آپ ان معصومین کی حقیقت نوری کا انکار نہیں کرتے تو ہم پوچھتے ہیں کہ
 وہی انوار محمد و آل محمد علیہم السلام جب ان پاکیزہ بشری جموں میں ہمارے لئے ظاہر
 ہوئے تو کیا ان کی ماہیت بدل گئی؟ اگر ایسا نہیں تو آپ صاف طور پر نہیں نور
 کہنے سے کیوں گریز کرتے ہیں؟ ص ۴۵

جواب: حقیقت تو یہ ہے کہ پہلے باب میں اس بات کے پایہ ثبوت تک پہنچ
 جانے کے بعد کہ مدانبیاء کرام ہوں یا ائمہ عظام سب کے سب انسانی نوع
 کے ہی افراد کاملہ ہیں۔ اس بات کی گنجائش ہی باقی نہیں رہ جاتی۔ کہ ان کے
 نور و بشر ہونے کی بحث کی جائے مگر کیا کیا جائے جب انباء زمانہ سے اس
 بحث کو نہ صرف چھیڑ رکھا ہے بلکہ اسے ایک معرکتہ الاراع مسئلہ بنا کر رکھ دیا ہے
 تو علماء اعلام کو بھی ان کے ساتھ چلتے ہوئے اس کا جائزہ لینا پڑتا ہے اور
 اس پر تنقید و تبصرہ کرنا پڑتا ہے ظاہر ہے کہ جس عنوان سے بحث چل رہی ہو
 اسے چھیڑنا تو اسی انداز سے ہی پڑتا ہے۔ ہاں اس پر جو کچھ تنقید و تبصرہ کرنا
 ہو وہ اثناء بحث میں کیا جاتا ہے۔ اسی بنا پر سرکار علامہ مدظلہ نے بھی بطور
 مماشات بحث کا آغاز عام روش کے مطابق کر کے ذرا آگے چل کر اس عنوان
 کی غلطی پر تنبیہ فرمادی اس پر تضاد بیانی کا الزام عائد کرنا اپنی کم عقلی و کوتاہ اندیشی
 بلکہ اپنی جہالت کے اعلان کے مترادف ہے ان پر یہ الزام اس وقت صحیح ہوتا
 جب یہ دونوں نظریے ان کے اپنے ہوتے مگر انہوں نے تو واضح کر دیا کہ نور و بشر

میں کوئی تضاد نہیں، تو اس سے نہایت ہو گیا کہ جنہوں نے اس عنوان کے تحت بحث شروع کر رکھی ہے رد کہ یہ ذوات مقدسہ نور ہیں یا بشر، وہ غلطی کا شکار ہیں، چونکہ نور و بشر میں کوئی تضاد نہیں اس لئے سرکار علامہ مدظلہ دوسرے علماء محققین کی طرح حضرات معصومین علیہم السلام کو در بستر نورانی مانتے ہیں۔

سرکار علامہ مدظلہ حدیث اول ما خلق اللہ نور فی کو تسلیم کرتے ہیں جسے خود انہوں نے اس باب کے ص ۱۳۹ پر درج بھی فرمایا ہے اس طرح وہ ان کی خلقت نوری کے بھی قائل ہیں مگر بموجب رد نقل و اعتقل لازم است، قابل غور یہ بات ہے کہ اس اول ما خلق اللہ نوری اور خلقت نوری سے مراد کیا ہے؟ سرکار علامہ مدظلہ نے صفحہ ۱۴۱ سے لے کر ص ۱۴۶ تک قرآن و حدیث کی روشنی میں یہ نہایت کیا ہے کہ یہاں نور سے مراد روح ہے اور ان حضرات کی خلقت نورانی سے مراد خلقت روحانی ہے اور وہ ان پاکیزہ اجسام میں آنے کے بعد بھی نہ تبدیل ہوئی ہے اور نہ ختم ہوئی ہے۔ مگر انسان جسم و روح کے مجموعہ کا نام ہے اور جب ان دو اجزاء میں سے ایک جز نوری ہے اور دوسرا جز غیر نوری تو جب ایک جز والا نام پورے کل پر پولا جائے تو اسے مجاز کہتے ہیں کیونکہ مجاز کے چوبیس علاقوں میں سے ایک مد علاقہ جز و کل بھی ہے اس لئے سرکار علامہ مدظلہ کہتے ہیں کہ ان پر نور کا اطلاق مجازی ہے۔

سوال نمبر ۲۲: کیا آپ کے ذہن میں نور کا یہی مفہوم ہے کہ ظاہری چمک و دمک اور شان و شکوہ ہو؟ آپ نے اپنی کتاب اصول الشریعہ ص ۱۳ پر رمز بیوم کے تحت

لکھا ہے کہ اگر انبیاء و ائمہ نور مجسم ہوتے تو پھر ان کی چمک و دمک اور شان و شوکت کو دیکھ کر عامۃ الناس کی گردنیں ان کے سامنے خم ہوجاتی اور قدرت کو جو اتلا و آزمائش مقصود ہے کہ نبی صرف کمال کو دیکھیں ظاہری چمک و دمک پر فریفتہ نہ ہوں وہ اتلا و آزمائش ختم ہوجاتی کیا کمال خود بھی نور نہیں ہے؟ کیا نور مجسم کا یہی مطلب ہے کہ آفتاب و مانتاب کی طرح ظاہری نگاہوں میں چمکدار ہوں؟ ص ۳۷

جواب :- سرکار علامہ مدظلہ نے بشریت انبیاء و ائمہ کا فلسفہ بیان کرتے ہوئے سدرہ سیوم کے ذیل میں جناب امیر المومنینؑ کے کلام معجز نظام سے استدلال کیا ہے کہ آنجناب نہج البلاغہ کے خطبہ قاصع میں فرماتے ہیں مدوارا دلہ ان یخلق آدم من نور یخطف الابصار ضیائہ و یبہر العقول روائہ و طیب یاخذ الا نفاس عرفہ بفعل و لو فعل لظلت الاعناق خاضعة و لحفت البلوی فیہ علی الملائکة و لکن اللہ سبحانہ ابتلی خلقہ ببعض ما یجہلون اصلہ الخ۔ یعنی اگر خدا چاہتا تو آدم کو چمکا چوندھ کرنے والے نور اور عقول کو حیران کرنے والی چمک اور نفس و سانس نفس میں لپی ہوئی خوشبو سے پیدا کرتا تو ضرور (ایسا) کرتا اور اگر یہ کرتا (کہ آدم نور و کمیت کا مجموعہ ہوتے) تو تمام گردنیں تعظیماً جھک جاتیں اور فرشتوں کا امتحان ہلکا ہوجاتا۔ لیکن خدا نے اپنی مخلوق کا امتحان کچھ ایسی باتوں سے یا جس کی بنیاد سے وہ ناواقف ہیں الخ۔ (نہج البلاغہ ص ۶۸ طبع لاہور ترجمہ رئیس احمد جعفری) غور طلب بات یہ ہے کہ معترض نے جناب امیر کا یہاں یہ کلام

دیکھا ہے یا نہ؟ اگر انہیں نظر نہیں آیا تو انہیں اپنی آنکھوں کا علاج کرنا چاہیے
 اور اگر دیکھا ہے تو پھر اپنے ایمان کا علاج کرنا چاہیے۔ کیونکہ اس صورت
 میں ان کا یہ اعتراض سرکارِ علامہ مدظلہ پر نہیں بلکہ یہ اعتراض سرکارِ امیر المومنین پر ہے
 کہ انہوں نے صرف ظاہری جھک دمک کو نور سمجھا ہے۔ اور کیا کمال نور نہیں
 ہے؟ اب پروفیسر صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ جو شخص دیدہ
 دانستہ طور پر امامِ معصوم پر اعتراض کرے اُس کا نام کیا ہے؟ اُس کا مقام
 کیا ہے؟ اور اُس کی شریعتِ مقدسہ میں سزا کیا ہے؟

ۛ لگے منہ بھی چڑھانے دیتے دیتے گایاں صاحب

زباں بگڑی تو بگڑی تھی خبر بھی دہن بگڑا ،

سوال نمبر ۲۳ :- کیا آپ سمجھتے ہیں کہ شیعوں ————— انبیاء و ائمہ کو بشر نہیں جانتے؟
 ہم گذارش کرتے ہیں کہ یہ آپ کی بڑی غلط فہمی ہے —————

ہم انبیاء و ائمہ کو بشر بھی مانتے ہیں البتہ صرف بشر نہیں مانتے بلکہ بشرِ معصوم
 اور انسانِ معصوم مانتے ہیں۔ ————— لہذا آپ نے جو طولانی دلائل
 پیش کئے ہیں نہ ان کی کوئی ضرورت تھی اور نہ ان سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ
 انبیاء و ائمہ معصومین تو یا نور مجسم نہیں کیونکہ آپ کو بھی اعتراف ہے کہ نور و بشر
 ہونے میں کوئی تضاد نہیں ہے۔

جواب :- شیعیت اور شیعوں کی ترجمانی کے ٹھیکیدار صاحب کو معلوم ہوتا چاہیے کہ
 لاکھوں شیعیت کے ایسے دعویدار بھی موجود ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ انبیاء و ائمہ
 کو "بشر" کہنا بالکل ممنوع ہے وہ مافوق البشر ہیں اور یہ کہ ان کو "بشر"

کہنا کفار کا شیوہ و شعار ہے اس لئے سرکارِ علامہ مدظلہ کو دوسرے حقیقت بین علماءِ اعلام کی طرح یہ ثابت کرنا پڑا کہ وہ بشرِ کامل ہیں اور یہ کہ ان کی بشریت کا انکار قرآن و حدیث کے انکار کے مترادف ہے اس لئے ان طریلِ دلائل کی ضرورت تھی اور ان سے یہ ثابت بھی ہو گیا کہ ان کو نورِ مجسم بائیں معنی کہنا کہ وہ بشر نہیں غلط محض ہے یہ ان دلائل قاطعہ کا ہی نتیجہ ہے کہ آج پروفیسر صاحب بھی بار بار یہ تکرار کر رہے ہیں کہ ہم ان کو بشر مانتے ہیں، اب سوال صرف اس قدر ہے کہ جب ان کو بشر مانتے ہیں تو ان کو نوع بشر کے افراد کیوں نہیں مانتے؟ پھر یہ جھگڑا کس بات کا ہے؟ معصوم ہم بھی ان کو مانتے ہیں مگر ان کی عصمت کی وجہ سے ان کی نوع تبدیل نہیں ہو سکتی جیسا کہ پہلے باب میں اس کی مکمل وضاحت کی جا چکی ہے۔

سوال نمبر ۲۴: کیا نورِ علم نہیں ہے؟ کیا محمد و آلِ محمد اور ان کے بعد دوسرے انبیاء و مرسلین سے زیادہ علم مخلوقاتِ خدا میں کسی اور کو ملا؟ اگر اللہ کے ان برگزیدہ بندوں کو نورِ مجسم نور نہ کہا جائے تو اور کون ہے جو ان سے زیادہ ان القابات کا مستحق ہو سکتا ہے؟ ص ۷۹

جواب: نور بھی ہے اور سرکارِ محمد و آلِ محمد اور ان کے بعد دوسرے انبیاء و مرسلین تمام مخلوقاتِ خدا میں سے سب سے بڑے عالم بھی ہیں تاہم ان کو ”نورِ مجسم“ کہنا صحیح نہیں ہے ”نورِ مجسم“ تب ہوتے کہ ملائکہ کی طرح ان کے تمام اجزاء ترکیبہ نور ہوتے اور پھر فرشتوں کی طرح نہ کھاتے نہ پییتے اور نہ مناعت فرماتے تحقیق حق کے دعویٰ پر واضح و آشکار ہونا چاہیے کہ ”نور“ ”جوہر“

(قائم بنفسہ) اور ”علم“ ”عزمت“ (قائم بالغیر) اس لئے علم کو حقیقتاً نور نہیں کہا جاسکتا
 اگر اس پر نور کا اطلاق ہوا ہے تو یہ من باب المجاز ہے اس مناسبت کی وجہ
 سے کہ جس طرح نور سے مادی ظلمت و تاریکی دور ہوتی ہے اسی طرح علم سے
 جہالت کی ظلمت کا نور ہوتی ہے لہذا اس تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ اگر انبیاء
 و ائمہ پر نور کا اطلاق کیا گیا ہے تو یہ اطلاق مجازی ہے نہ کہ حقیقی۔

سوال نمبر ۲۵ :- آپ نے اپنی کتاب اصول الشریعہ کے ص ۱۱۹ پر ارشاد فرمایا ہے
 مد ظاہر ہے کہ فرشتوں کی خلقت محض نور اور طینت سے ہوئی ہے ”ہم پوچھتے
 ہیں کہ کیا طینت کے معنی مٹی نہیں؟“ — تو کیا آپ کے نزدیک
 فرشتے بھی خاکی مخلوق ہیں (ص ۱۱۹ تحقیق حق)

جواب :- ہم نے اس سلسلہ میں سرکار علامہ مدظلہ کی طرف رجوع کیا تو انہوں نے فرمایا کہ یہاں
 کتابت میں لفظ ”آدم“ کی ”رہ گیا ہے“ اصل عبارت یوں تھی ”مد ظاہر ہے کہ فرشتوں
 کی خلقت محض نور سے اور آدم کی طینت سے ہوئی ہے“ اس سے سرکار
 علامہ مدظلہ کا مقصد یہ واضح کرتا ہے جیسا کہ عنوان بیان سے ظاہر ہے کہ ”قرآنی
 معیار افضلیت علم و عمل کی فراوانی اور طاقت و قوت جسمانی میں برتری ہے نہ
 کہ مادہ خلقت کے نور ہے یا نار، مٹی ہے یا کوئی اور چیز“ — اس
 کے بعد بطور مثال جناب آدم و ملائکہ کا قصہ پیش کیا ہے کہ باوجودیکہ آدم
 کی خلقت مٹی سے اور ملائکہ کی نور سے واقع ہوئی مگر ملائکہ کی گردنیں آدم
 کے سامنے جھکاٹی گئیں اور آدم کی گردن ملائکہ کے سامنے خم نہیں کرائی گئی
 ہے۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ معیار افضلیت علمی برتری ہے نہ کہ

خلقتِ نوری ————— مگر اس کے باوجود آج تک ہمارے نور کی نگار
 صرف اس لئے کی جاتی ہے کہ آئمہ کی برتری ثابت کی جائے حالانکہ ایک
 عام صاحبِ ایمان انسان کا مقام نوری ملائکہ سے بلند و بالا ہے چہ جائیکہ
 آئمہ طاہرین علیہم السلام؟ حالی نے کیا خوب کہا ہے
 فرشتوں سے بہتر ہے انسان ہوتا،
 مگر اس میں پڑتی ہے محنت زیادہ

سوال نمبر ۲:- آپ نے اپنی کتاب کے ص ۱۱۹ پر علل الشرائع جلد اول سے یہ حدیث
 نقل فرمائی ہے "ان الملائكة لخدامنا وخدام محمدنا" "یعنی فرشتے ہمارے
 اور ہمارے خالص محبوبوں کے خادم ہیں" ہم پوچھتے ہیں کہ کیا اس حدیث کی روشنی
 میں آپ کی وہ تمام دلیلیں باطل ہو کر نہیں رہ گئیں جنہیں آپ نے پہلے باب
 میں بڑے طمطراق سے سورہ شوریٰ آیت ۷۲ "روحنا من امرنا" سے
 روح القدس کو فرشتہ ثابت کرنے اور اسے محمد و آل محمد علیہم السلام کا ذریعہ
 علم معلّم اور مسدّد قرار دینے کے لئے پیش کی ہے ص ۷۸

جواب:- یہ محض سائل صاحب کی خوش فہمی ہے ورنہ اس حدیث سے ان دلیلوں
 کی صحت پر کوئی زہد نہیں پڑتی جیسا کہ پہلے باب میں اس موضوع پر تفصیلی گفتگو
 کی جا چکی ہے کہ روح القدس آئمہ اطہار سے مفضول ہوتے ہوئے بھی مسدّد
 و مؤید اور منجانب اللہ علم کا ذریعہ قرار پاسکتا ہے اس سے نہ مفضول
 کا افضل ہونا لازم آتا ہے اور نہ اس کا معلّم ہونا ۷۸
 شکوہ ہے جا بھی کہے کوئی تو لازم ہے شعور

سوال نمبر ۲: آپ نے اپنی کتاب کے ص ۱۱۸ پر اپنے مخالفین کو رد عمل چور، گفتار کے غازی اور بے عمل وغیرہ کہہ کر انہیں الزام دیتے ہیں کہ بقول آپ کے کہ انہوں نے ذات و اصلیت وغیرہ کی لایعنی بحثوں کو چھیڑا لیکن ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ نور و بشر میں عدم تضاد کو مانتے ہوئے بھی کیا آپ نے ص ۱۱۸ سے ۱۳۸ تک

یہی لایعنی بحث نہیں کی ہے؟ ————— علاوہ بریں آپ نے اپنے

مخالفین کو رد بے عمل قرار دیتے ہوئے شیطان کو ان کا پیر منغاں قرار دیا ہے آپ ص ۱۱۸ پر لکھتے ہیں ”چنانچہ کسی کی ذات و اصلیت کی بحث کا آغاز بھی بے عملوں کے پیر منغاں نے لایعنی شیطان علیہ اللعن نے کیا تھا“

لیکن شاید آپ بھول گئے کہ شیطان کا سارا غرور و استکبار اپنے عمل پر ہی تھا لہذا کیا اس کو بے عملوں کا پیر منغاں کہنے کی بجائے اپنے عمل پر غرور و استکبار کرنے والوں کا پیر منغاں کہنا زیادہ درست و صحیح نہیں ہے؟ ص ۱۱۹

جواب:- یہ سراسر غلط بیانی ہے کہ سرکار علامہ مدظلہ نے اپنے مخالفین کو رد عمل چور، گفتار

کے غازی اور بے عمل کہا بلکہ انہوں نے مطلقاً یہ ضابطہ بیان کیا ہے کہ جو عمل چور،

گفتار کے غازی اور بے عمل ہوتے ہیں وہ لایعنی بحثوں کو چھیڑا کرتے ہیں خواہ جس

گروہ سے بھی تعلق رکھتے ہوں۔ پھر نہ معلوم تحقیق حق کے مؤلف عمل چوروں، گفتار

کے غازیوں، اور بے عملوں کی وکالت پر کیوں اتر آئے ہیں؟ کہیں خدا نخواستہ

وہ خود تو اس مرض کا شکار نہیں؟ کہیں چور کی دھڑی میں تنکے والی بات تو نہیں؟

باقی رہا یہ کہنا کہ سرکار علامہ مدظلہ نے اس لایعنی بحث میں حصہ کیوں لیا ہے؟

تو اس کا جواب واضح ہے کہ حالات کی ستم ظریفی نے ان کو اس میں حصہ لینے پر

مجبور کر دیا اور کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک آدمی کسی بات کو غلط سمجھتے ہوئے بھی اس میں حصہ لینے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ جیسے بلاشبہ جناب امیر المومنینؑ "شوری" اور واقعہ صفین میں "تکلیف" کو غلط جانتے ہوئے بھی احقاقِ حق و ابطالِ باطل کی غرض سے حصہ لینے پر مجبور ہو گئے تھے۔ فافہم۔

باقی سرکار علامہ مدظلہ کے دونوں دعوے قرآن سے ثابت ہیں کہ "شیطان بے عمل کا پیر مغان ہے" اور یہ کہ "ذاتِ واصلیت کی بحیثیت کا آغاز شیطان نے کیا" دیکھیے خالقِ اکبر کس صراحت سے بیان فرما رہا ہے کہ "وابی واستبکرو کان من الکافرین" (سجدہ آدم کے وقت) شیطان نے انکار و استکبار و تکبر کیا اور کافر ہو گیا۔ — معلوم ہو گیا کہ سجدہ نہ کرنے کا باعث ہے تکبر! اب رہی یہ بات کہ تکبر عمل پر تھا (جیسا کہ پروفیسر صاحب کا خیال ہے) یا کہ ذاتِ واصلیت پر؟ (جیسا کہ علامہ مدظلہ نے بیان کیا ہے) تو ارشاد باری تعالیٰ نے واضح کر دیا ہے جب خداوندِ عالم نے شیطان سے سجدہ نہ کرنے کا سبب پوچھا تو شیطان نے کہا "انا خیر منہ خلقتنی من نار و خلقتہ من طین" "میں آدم سے افضل ہوں کیونکہ تو نے مجھے آگ سے پیدا کیا ہے اور آدم کو مٹی سے" ظاہر ہے کہ شیطان نے اپنے اس دعویٰ افضلیت میں اپنے عمل و عبادت کو پیش نہیں کیا بلکہ اپنی ذاتِ واصلیت کو پیش کیا ہے اور پیش بھی کیا سجدہ نہ کرنے کے عذر میں (وہ سجدہ جو عمل ہے) اب تو سرکار علامہ مدظلہ کا یہ فسران قرآن سے ثابت ہو گیا کہ بدعمل، بدکردار اور گفتار کے غازی ہی اس قسم کی لایعنی بحثوں کا آغاز کرتے ہیں اور یہ بھی عیاں ہو گیا کہ شیطان بے عملوں، عمل چوروں اور

ذات پر فخر کرنے والوں کا پیر مٹا ہے نہ کہ عمل کرنے والوں کا (مبارک باشد)

سوال نمبر ۱۲: کیا بلندی حق کی بہترین مثال نہیں ہے کہ آپ نے یہاں انبیاء و آئمہ

طاہرین علیہم السلام کو بشر یعنی حیوانِ ناطق ثابت کرنے کے لئے جو دلائل اور

حوالے پیش کئے ہیں انہیں میں سے اکثر و بیشتر ایسے ہیں جن سے خود آپ کے

دعویٰ کا باطل ہونا ثابت ہوتا ہے۔۔۔۔۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے

کہ آپ نے خود بطور عنوان لکھا ہے ”انبیاء و آئمہ میں دو جنسے ہوتے ہیں“

اور اس کی توضیح میں لکھا ہے ”ایک نورانی و روحانی جس کی وجہ سے نظامِ شریعت

میں خدا سے احکام حاصل کرتے ہیں۔۔۔۔۔ اور دوسرا جنبہ بشری و

جسمانی جس کی وجہ سے خدائے واحد کے احکام بندوں تک پہنچاتے ہیں“ (اصول

الشریعہ ص ۱۲) ہم عرض کرتے ہیں کہ یہی دو جنسوں کا ہونا انبیاء و آئمہ طاہرین کی وہ

خصوصیت ہے جو انہیں بشر یعنی حیوانِ ناطق ہونے کے باوجود ماوراءِ بشر بھی

ثابت کرتی ہے حالانکہ آپ ان حضرات کے فوق البشر ہونے سے صاف انکار

کر چکے ہیں۔۔۔۔۔ اور یہی دوسرا جنبہ جسے جامع طریقے پر معصومیت کہا

جاسکتا ہے ان حضرات کی فصلِ مینر ہے و خلاصہ استدلال یہی ہے باقی صرف لایعنی

طوالت کے سوا کچھ بھی نہیں ہے (ص ۵)

جواب :- سرکارِ علامہ مدظلہ نے بتوفیقِ رب العالمین و تباہیدِ حضراتِ معصومین قرآن و حدیث

میں کامل غور و فکر اور تامل و تدبیر کر کے وہ حقائق لکھے ہیں کہ قیامت تک کوئی

صحیح الدماغ اور سلیم الفطرت انسان ان کے کلام میں غلط بیانی، تضاد بیانی یا

اپنی تردید آپ کا الزام مائد نہیں کر سکتا۔ ہاں البتہ حق کے حق ہونے کا ایک بڑا

ثبوت یہ بھی کہ جو دیدہ دانستہ اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہو جائیں ان کی قوت بصیرت اس طرح زائل ہو جاتی ہے کہ ان کو تاہد و تردید میں فرق محسوس نہیں ہوتا اور ایک صحیح بات بھی ان کو غلط نظر آتی ہے سچے ”انہا لا تعی الا بصار بل تعی القلوب المتی فی الصدور“

اس قسم کی مثالوں سے اگرچہ پورا رسالہ در تحقیق حق ”بھرا پڑا ہے مگر اس کی تازہ مثال اس کا یہی سوال نمبر ۲۸ ہے کہ وہ اصول الشریعہ کے دو جنہوں والی بات کو اصول الشریعہ کے بشریت انبیاء و ائمہ پر قائم کر دہ دلائل کی تردید اور ان کے فوق البشر ہونے کی تاہد میں پیش کر رہے ہیں لیکن اپنی نا سمجھی کی بنا پر اثنا نہیں سمجھے کہ یہ دو جنے ہر انسان کے اندر ہوتے ہیں کیونکہ ہر انسان دو روح و جسم سے مرکب ہے یہ الگ بات ہے کسی کا جنہ جسمانی غالب ہوتا ہے تو کسی کا جنہ روحانی غالب اور کسی کے دونوں جنے برابر برابر ہوتے ہیں۔ اسی بات کو معترض ایک بہت بڑے ہم خیال یعنی مولانا ظفر حسن صاحب امر دہوئی نے اپنے رسالہ روحیات بعد الموت ”مطبوعہ کراچی ص ۳۳ پر بذیل عنوان ”و کیا ہمارے ائمہ نور ہی نور تھے یا ان کی خلقت عناصر اربعہ سے تھی؟“ بڑی وضاحت کے ساتھ لکھ دیا ہے چنانچہ وہ عنوان بالا کے ذیل میں لکھتے ہیں ”ہماری طرح ان حضرات کا جسم بھی عناصر اربعہ سے مرکب تھا اور جسمانیات کا تعلق ان سے بھی اسی طرح تھا جس طرح ہم سے۔ لیکن فرق یہ تھا کہ ہمارے ائمہ کا نور مادیت پر غالب تھا اور ہماری مادیت نور پر غالب ہے۔ ہمیں اپنے جذبات پر کنٹرول نہیں انہیں تھا۔ قل انما انا بشر مثکم۔ الخ

سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہمارے رسولؐ بھی مادی جسم ہماری طرح رکھتے تھے
 اگر نور ہی نور ہوتے تو پھر ملائکہ کی طرح نہ کھاتے نہ پیتے نہ مناسکت کرتے
 اس کے ساتھ یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیئے کہ ان کی طہینت عام لوگوں سے
 ممتاز تھی یعنی پاک و پاکیزہ۔

اس بیان سے واضح و عیاں ہو گیا کہ

قطرہ اپنا بھی حقیقت میں ہے دریا لیکن
 ہم کو تقلید تنک ظرفیٰ منظور نہیں،

اس کے بعد سائل نے اس روحانی جنبہ کی عصمت کے ساتھ جو تعبیر کی ہے اور
 پھر عصمت کو انکی فصل ہمیز قرار دے کر ان کی نزع علیحدہ بنانے کی ناکام سعی
 کی ہے ہم پہلے یاب میں اسے باطل ثابت کر چکے ہیں یہاں اعادہ کی ضرورت
 نہیں ہے اسی طرح مولف تحقیق حق نے سرکار علامہ مجلسیٰ اور خباب علامہ
 ابوالحسن الشریف کی تحریریں اور آیت مبارکہ "وقالت لهم رسولهم ان

لہ حاشیہ ص ۳۳۔ اس وضاحت و صراحت کے باوجود جن دونوں علما کے
 درمیان نزع و غیرہ اختلافی مسائل پر بحثیں چھڑی ہوئی تھیں تو خباب
 مولانا امروہوی صاحب نے قومی اخبارات میں انبیاء و ائمہ کی نزع کے جداگانہ
 ہونے پر مضامین لکھے اور سرکار علامہ مدظلہ کو اپنے تعلقات کی بنا پر مشورہ دیا
 تھا کہ وہ بھی ان کی نزع علیحدہ تسلیم کر لیں تو کیا حرج ہے۔
 انقلابات ہیں زمانے کے

نحن الا بشر مثلكم الخ۔۔۔ سے اپنے باطل مقصد کی تائید حاصل کرنے کے
 لئے جس طرح مانتھپاؤں مارے ہیں اور زور خطابت صرف کیا ہے وہ ان
 کی بے مائیگی اور علمی تہی دستی کی بین دلیل ہے ورنہ اسے نوع کے علیحدہ ہونے
 کے فاسد نظریے سے کیا تعلق؟ جناب علامہ مجلسیؒ نے بالکل مختصر الفاظ میں
 آئمہ اطہار کے امتیازی فضل و کمال اور انسانی قابلیت اور یاقوت کا تذکرہ
 فرمایا ہمارے سرکار علامہ مدظلہؒ تو اس سے زیادہ وائسکاف الفاظ میں ان کے امتیازی
 کمالات کا تذکرہ کر چکے ہیں جسے خود معترض نے اپنے رسالہ کے ص ۲۲ پر
 نقل بھی کیا ہے جو اس طرح ہے ”اس میں شک نہیں کہ نبی بشر ہوتا ہے لیکن
 ہم خاک ہیں وہ اکسیر ہم ذرہ ہیں وہ آفتاب، ہم جاہل وہ عالم، ہم ناقص وہ
 کامل وغیرہ وغیرہ“ مگر اس سے ان کی نوع کا جدا گانہ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔
 سوال نمبر ۲۹۔ جناب مولانا! آپ نے اپنے خیال کے مطابق آیات و روایات کا
 جو پہلا صحیح مطلب بیان کیا ہے کہ لفظ ”نور“ سے مراد ان حضرات کے
 بدن نہیں بلکہ ارواح مقدسہ ہیں اور چونکہ ان کے اجسام مقدسہ ان کے
 ارواح مطہرہ کے حامل ہیں اس مناسبت سے خود ان حضرات کو
 من باب المجاز نور کہہ دیا گیا“ ہم پوچھتے ہیں کہ کیا کسی کے وجود شخصی و جسمانی
 کے لئے اہم ترین و اشرف ترین حصہ روح نہیں ہوتی۔۔۔ جب
 آپ معصومینؑ کی ارواح مقدسہ کو نورانی تسلیم کرتے ہیں تو آپ انہیں مجازاً
 طور پر نور کہنا کیوں ضروری سمجھتے ہیں؟۔۔۔ آپ نے
 جو دوسرا صحیح مطلب لکھا ہے یعنی مدانبیاء و آئمہ علیہم السلام ہادی و معلم انسانیت

ہوتے کے اعتبار سے نور ہیں۔۔۔۔۔ اس میں کوئی قابل اعتراض
 بات نہیں لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر انہیں صاف صاف نورِ محسوس تسلیم کر لینے
 میں جلد و محبت و بحث۔۔۔۔۔ کی کیا ضرورت ہے؟۔۔۔۔۔ تیسرا
 صحیح مطلب جو آپ نے سرکارِ علامہ مجلسی کے حوالے سے بیان فرمایا ہے کہ
 ”یہ ذواتِ مقدسہ علتِ غائی کا ثبات ہیں۔ لہذا سببِ ظہورِ خلق ہونے
 کی وجہ سے نور کہے جانے کے مستحق ہیں۔ اگرچہ اس کے کسی حصہ سے ہمیں
 کوئی اختلاف نہیں تاہم سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب نور کی حقیقت سے ہم
 ناواقف ہیں۔۔۔۔۔ تو آپ انہیں مجازی نور کہنے پر کیوں اصرار کر رہے
 ہیں؟۔۔۔۔۔ اسی طرح آپ نے اپنے بیان کردہ چوتھے صحیح
 مطلب میں علم کو جو مجاز و استعارہ کی بنا پر نور کہا ہے ہمیں اس سے اختلاف
 ہے کیونکہ جب ہم حقیقتِ نور کو نہیں سمجھتے۔۔۔۔۔ تو ہم یہ کیسے کہہ
 سکتے ہیں کہ فلاں چیز کے لئے لفظِ نور کا استعمال حقیقی طور پر ہے اور فلاں چیز کے
 لئے مجازی طور پر؟۔۔۔۔۔ ۵۸

جواب :- سرکارِ علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ میں آیات و روایاتِ بشریت و نور
 میں یہ تسلیم کرنے کے باوجود کہ آیات و احادیثِ نور متشابہ ہیں (چار طرح یا بھی
 جمع و توفیق فرمائی تھی اور ہر صحیح مفہوم کی تائید علماء اعلام کے کلام حق و ترجمان
 سے ثابت فرمائی تھی۔ ہمارے پروفیسر صاحب ان مفہیم کا کبھی انکار
 کرتے ہیں اور کبھی انکار۔۔۔۔۔ خدا برائے بغض و حسد اور صوبائی تعصب و
 غنا و کا کہ یہ انسان کو دنیا کا چھوڑنا اور نہ دین و آخرت کا) (خسرو الدنیا و

الآخره و ذالک، هو الحسوان المبین) جس پہلے مفہوم پر پروفیسر صاحب
 نے اعتراض کیا ہے یہ مفہوم سرکار علامہ مدظلہ نے حضرت علامہ مجلسی کے
 کلام کی روشنی میں پیش کیا ہے جن سے پروفیسر صاحب کچھ زیادہ
 ہی متاثر نظر آتے ہیں۔ انہوں نے بھی اسے مجاز قرار دیا ہے چنانچہ
 فرماتے ہیں: « و اطلاق التور علیہم کا اطلاق کتاب اللہ و کلامہ
 فی قول امیر المومنین انا کتاب اللہ الناطق لکونہ حامل الکتاب
 و حافظہ الخ یعنی حضرت آئمہ پر نور کا اطلاق اس طرح (مجازاً) ہے
 جس طرح جناب امیر المومنین کے کلام انا کتاب اللہ الناطق
 (کہ میں اللہ کی بولتی ہوئی کتاب ہوں) میں آنجناب پر کتاب کا (مجازاً)
 اطلاق کیا گیا ہے چونکہ آپ حامل و حافظ کتاب اللہ ہیں (مرآۃ العقول ص ۱۱۱)
 یہ ٹھیک ہے کہ روح جسم کا اہم ترین اور اشرف ترین حصہ ہے اور اس پر
 انسانیت کا دار و مدار ہے مگر پھر بھی ہے تو وہ وجود شخصی کا حصہ اور جزو کل تو
 نہیں ہے! اور مجاز کہتے ہی اسی کو ہیں کہ کسی وجود شخصی کے اہم حصہ کا نام
 کل پر بولا جائے۔ مثلاً انسانی جسم کا ایک حصہ سر و گردن ہے دوسرا انگلی ظاہر
 کہ گردن اہم حصہ ہے جس کے کٹ جانے سے زندگی کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ مگر
 انگلی ایک غیر اہم جزو ہے کہ ایک نہیں اگر سب انگلیاں بھی ٹپ دی جائیں تو زندگی ختم
 نہیں ہوتی۔ — گردن کو عربی میں «رقبتہ» کہتے ہیں اور انگلی کو
 «واصح» لہذا گردن کے اہم جزو ہونے کی بنا پر انسان کو «رقبتہ» کہنا صحیح ہے
 چنانچہ خالق فرماتا ہے «اعتق رقبتہ مومنۃ» مومن غلام آزاد کرو۔

مگر انسان کو ”اصح“ کہنا درست نہیں ہے۔ بنا بریں وجود انسانی کا اہم جزو ہے
روح اور وہ ہے نور اس لئے پورے وجود کو مجازاً نور کہا جاسکتا ہے۔ افسوس
کا مقام ہے اگر پروفیسر صاحب نے علم معانی دیبان درسا پڑھا ہوتا تو نہ وہ
یہ اعتراض کرتے اور نہ ہمیں نابالغ بچوں کی طرح انکو یہ سبق پڑھانا پڑتا۔
نے اصولت محکم آید نے فسرور

شرم باید از خدا و از رسولؐ تو

باقی رہا دوسرے مفہوم کے متعلق تو اس کو صحیح ماننے کے باوجود
اس پر یہ اعتراض کہ پھر ”ان کو صاف صاف نور مجسم کیوں نہیں تسلیم کرتے“
اس کی قبل ازیں وضاحت کی جا چکی ہے کہ ہم ان کو ”نور مجسم“ تب تسلیم کرتے کہ
ملائکہ کی طرح ان کے تمام اجزاء ترکیبہ نور ہوتے۔ اور پھر وہ فرشتوں کی طرح نہ
کھاتے نہ پیتے اور نہ مناکحت کرتے۔ الغرض ان میں فرشتوں والے تمام خواص
پائے جاتے۔ لیکن جب آثار پائے جائیں انسانوں والے تو ان کو ”نور مجسم“
کیونکر تسلیم کیا جاسکتا ہے؟ — اسی طرح تیسرے مفہوم
کو صحیح تسلیم کرنے کے باوجود اس پر اعتراض کہ پھر انہیں مجازی نور کیوں قرار
دیا گیا ہے۔ اس کی وجہ ظاہر ہے کہ باوجودیکہ نور کی اصل حقیقت کیا ہے اور
اسکا حقیقی مفہوم کیا ہے؟ یہ حقیقت مستور ہے مگر پھر بھی اس قدر تو معلوم ہے کہ
وہ جو ہر بے عرض نہیں ہے۔ مگر علت غائی یا سببِ ظہور خلق ہونا عرض ہیں
لہذا اگر کبھی عرض پر جوہر کا اطلاق کیا جائے تو یہ مجاز ہی ہوگا مگر یہ کہ پروفیسر
صاحب منطق کی طرح فلسفہ کو بھی غلط ٹھہرائیں کیونکہ وہ بھی ان لوگوں کا مرتب کردہ

ہے جن کو آئمہ طاہرین کی صحیح معرفت نہ تھی؟

اور اسی جواب پر بصواب سے چوتھے مفہوم پر اعتراض کا جواب بھی واضح و آشکار ہو جاتا ہے کہ علم چوتھم عرصہ قائم بالغیر اور نور جو ہر (قائم بالذات) ہے اس لئے اگر کبھی نور پر اس کا اطلاق کیا گیا تو یہ مجازاً ہو گا نہ حقیقتاً۔ اس کی وضاحت سوال نمبر ۲۴ کے جواب میں بھی کی جا چکی ہے۔ واضح رہے کہ چوتھا مفہوم جس میں علم کو بطور مجاز و استعارہ نور کہا گیا ہے یہ حضرت علامہ ملا خلیل قزوینی شارح اصول کافی نے ثنائی شرح اصول کافی طبع مکتبہ جلد ۳ ص ۵۷ پر ذکر فرمایا ہے۔ ان علماء اعلام کے بیان سے یہ اختلاف کرنے والے کون ہوتے ہیں ہمزید برآں ہم کہتے ہیں کہ اگر علم کو بالفرض حقیقی نور بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس کیس طرح ثابت ہو گیا کہ سرکار محمد و آل محمد جو کہ اس علم کے عالم ہیں نور ہیں کیونکہ مخلوق میں علم الگ ہوتا ہے اور عالم الگ۔ لہذا آپ زیادہ سے زیادہ انہیں عامل نور یا محل نور ہونے کی بنا پر نور کہہ سکتے ہیں اور یہی بعینہ مجاز ہے کہ حال کا نام محل کو یا محمول کا نام حامل کو دیا جائے۔ علاوہ بریں ہم کہتے ہیں جب سرکار علامہ مدظلہ بھی انبیاء و آئمہ پر نور کا اطلاق درست جانتے ہیں اور آپ بھی صحیح مانتے ہیں تو پھر اس کے باوجود محض حقیقت و مجاز کی بحث میں الجھنا کیا نزاع لفظی نہیں ہے؟

ع الفاظ کے پیچوں میں الجھتے نہیں دانا

علاوہ بریں ہم پروفیسر ضاکر الفاظ کو الٹ کر ان سے دیا کرتے ہیں کہ اگر حقیقت نور مستور ہونے کی وجہ سے سرکار علامہ مدظلہ انبیاء و آئمہ کو مجازاً نور نہیں کہہ سکتے تو جب آپ بھی حقیقت نور کو نہیں سمجھتے تو آپ کیس طرح کہہ سکتے ہیں کہ انبیاء و آئمہ پر لفظ نور بطور حقیقت استعمال ہوا ہے؟

ع سخن شناس نہ دلبر خطا اینجا است

تیسرا باب

(تفویض یعنی سپردگی)

تفویض کا مطلب یہ ہے کہ خداوند عالم نے کائنات پیدا کر کے اس کے نظام چلانے کا محکمہ سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام کے حوالے کر دیا ہے کہ اب وہی مارتے، چلاتے اور روزی دیتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ اس کی دو قسمیں ہیں قسم اول یہ کہ اب اللہ بالکل معطل ہے دوسری یہ ہے کہ اللہ معطل تو نہیں مگر اس کے اذن سے کرتے سب کچھ یہی بزرگوار ہیں پہلی قسم کو تفویض استقلال اور دوسری قسم کو تفویض اعلیٰ کہا جاتا ہے اور یہ دونوں قسمیں بالاتفاق باطل ہیں اور اس فاسد نظریے کا فائل مشرک ہے چنانچہ یہ باب اس موضوع سے متعلق ہے۔ سرکار علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ کے اس باب میں قرآن و حدیث اور عقلی و نقلی دلائل قطعیہ کے ساتھ اس کا ابطال کیا ہے۔ چنانچہ مندرجہ ذیل سوال اسی فاسد نظریہ کی حمایت میں پروفیسر صاحب نے پیش کئے ہیں۔

سوال نمبر ۳۴ :- خیاب مولانا! اس میں تو کوئی شبہ نہیں کہ مسئلہ تفویض کے بارے میں علامہ مجلسی اعلیٰ اللہ مقامہ نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ حق ہے لیکن کیا خود سرکار مجلسی کے مقرر کردہ اصول مطابق اس اہم مسئلے پر غور و فکر کرنا ضروری

نہیں ہے ؟ ص ۵۹

جواب :- ہاں ہاں ضرور غور و فکر فرمائیں در کد ترک الاوائل للذوالخوار آپ غلط
کے بیان کو تنقید کی سان پر چڑھائیں — آپ اپنا شوق پورا کریں ہم آپ
کی تراویح طبع کی خاطر موجود ہیں — !!

سوال نمبر ۱۳ :- ہم یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ کیا مذہب شیعہ اثنا عشریہ کے نزدیک متفقہ
طور پر یہ بات تسلیم شدہ نہیں ہے کہ حضرات محمد و آل محمد علیہم السلام پوری
کائنات کی علت غائی ہیں ؟ ص ۵۹

جواب :- اگرچہ بعض علماء نے اس سے اختلاف کیا ہے مگر تحقیقی قول یہی ہے جس کا سرکار
علامہ مظاہر نے احسن الفوائد اور اصول الشریعہ میں کئی بار اظہار کیا ہے۔ مگر اس
کے معنی و مفہوم میں غور و فکر کرنا ضروری ہے۔ بموجب یہ کلمہ حق یراد بہا
الباطل، (یعنی کلمہ تو حق ہے مگر اس سے مراد باطل لی جا رہی ہے) پروفیسر صاحب
نے اس کا جو مطلب بیان کیا ہے کہ اللہ جل شانہ نے ساری کائنات کو
انہیں حضرات کے لئے ”مدان کے استعمال کے لئے خلق فرمایا ہے“ اور ”انہیں
اپنی طرف سے کائنات کا مالک بنا دیا ہے“ ص ۵۹-۶۰-۶۱ یہ مطلب غلط ہے
جس پر ہم عنقریب ص ۳۶ کے جواب میں تبصرہ کر کے اس کا صحیح مفہوم
واضح کریں گے۔ انشاء اللہ

سوال نمبر ۳۲ :- کیا یہ حقیقت نہیں کہ حدیث کبیرا شیعہ امامیہ کے نزدیک صحیح ترین و مقبول
ترین حدیثوں میں سے ہے جو ہماری اکثر مجالس و محافل میں شب جمعہ میں عقیدت و
احترام کے ساتھ پڑھی جاتی ہے ؟ ص ۵۹

جواب :- آپ اسے مقبول ترین تو کہہ سکتے ہیں مگر صحیح ترین نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ تاحال اس کی سند وہ بھی کسی امام معصوم تک معلوم نہیں ہو سکی۔ اسی لئے ثقہ المحدثین جناب شیخ عباس قمی علیہ الرحمۃ نے اسے اپنی مقبول ترین کتاب مفاتیح الجنان میں درج نہیں کیا بلکہ مفتاح الجنان جس کی ترمیم و تصحیح شدہ صورت کا نام مفاتیح الجنان ہے سے خارج کر دیا ہے ہاں البتہ اب کتاب چھاپنے والوں نے اپنی طرف سے اسے ملحقیات میں شامل کر دیا ہے۔ ویسے بر جائے مطلبیت اس کا پڑھنا و سنا جائز ہے اور باعث برکت چنانچہ ہم بھی اس کے فائل و عامل ہیں۔

سوال نمبر ۳۱ :- کیا حدیث کساء میں صدیقہ طاہرہ سلام اللہ علیہا نے یہ نہیں فرمایا کہ ”جب ہم سب چادر کے نیچے جمع ہو گئے تو میرے بابا رسول اللہؐ نے دعا فرمائی — تو اللہ عزوجل نے فرمایا ”دیاملا مکتی و سکان سمواتی الخ — یعنی اے میرے ملائکہ — میں نے محکم آسمان، پھیلی ہوئی زمین، روشنی نگوں چاند — اور سفینہ سب رقتار سب ہی کو صرف ان پنجتن کی محبت میں پیدا کیا جو اس چادر کے نیچے ہیں“؟ ص ۴

جواب :- ہاں یہ مقدس جملے اس حدیث کساء کے اندر موجود ہیں مگر حبلہ اصل مطلب پر آؤ اس قدر طویل تمہید کا مقصد کیا ہے؟ جب کہ آپ کا اصل مخاطب اس حقیقت کا منکر نہیں (جیسا کہ آپ کو علم ہے) تو کیا یہ مد تحصیل حاصل“ نہیں ہے جو عقلاء کا کام نہیں ہے؟

سوال نمبر ۳۲ :- کیا اس حدیث کساء میں چند جملوں کے بعد پروردگار عالم کا یہی اعلان

انہی لفظوں میں موجود نہیں؟ ہاں۔۔۔۔۔ اس میں اور لفظ مد لا جیکم۔
 (یعنی تمہارے لئے) کا اضافہ بھی ہے جس کا پورا مطلب یہ ہوا کہ مد اللہ نے
 اپنی عزت و جلالت کی قسم کھا کر فرمایا کہ میں نے یہ تمام چیزیں صرف تمہارے
 لئے اور تمہاری ہی محبت میں پیدا کی ہیں۔ ص ۶

جواب :- ہاں اس حدیث میں یہ اعلان مکرر بھی ہے عزت و جلالت کی قسم بھی ہے لفظ
 مد لا جیکم کا اضافہ بھی ہے مگر اس لفظ کا جو ترجمہ حضور نے فرمایا ہے یعنی
 تمہارے لئے) وہ غلط ہے جس کی ابھی ذیل میں وضاحت آرہی ہے انشاء اللہ
 سوال نمبر ۳۱ :- ہم پوچھتے ہیں آخر اس کا کیا مطلب ہے کہ اللہ نے یہ تمام چیزیں اور پوری
 کائنات محمد و آل محمد علیہم السلام کے لئے پیدا کی؟ ص ۶

جواب :- اس سلسلہ میں پہلے آپ اپنی تحقیق اہم پیش کر لیں جس کے لئے آپ
 کافی دیر سے پیچ و تاب کھا رہے ہیں پھر ہم اپنی ناچیز تحقیق عرض کریں گے۔ انشاء
 سوال نمبر ۳۲ :- کیا اس کا صاف واضح اور متبادر مطلب یہی نہیں ہے کہ اللہ نے ان
 تمام چیزوں اور پوری کائنات کو اولاً اور بنیادی طور پر صرف محمد و آل محمد علیہم السلام
 کے استعمال کے لئے خلق فرمایا؟ (ص ۶)

جواب :- بموجب

نخستین اول چوں ہند معمار کج تاثریامی رود دیوار کج نو
 تحقیق حق کے دعویدار نے چونکہ "علت غائی" کا صحیح مفہوم سمجھنے میں سخت
 غلطی کی ہے اس لئے اصول الشریعہ میں تفویض کے غلط ہونے پر جو بیسیوں
 آیات و روایات اور شیعہ اعلام کے ارشادات پیش کئے گئے تھے ان سب

کا جواب اسی غلط مفروضہ کی بنیاد پر دینے کی ناکام کوشش کی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ ثابت کرتے ہیں کہ ان کی یہ عمارت مبنیٰ علی الفاسد علی الفاسد کی مصداق ہے جس سے یہ سب دھڑام سے گر جائے گی انشاء۔

سو واضح ہو کہ کوئی بھی چیز اس وقت تک عرصہ وجود میں قدم نہیں رکھ سکتی جب تک اس کی چار علتیں موجود نہ ہوں جنہیں ”علل اربعہ“ کہا جاتا ہے (۱) علت فاعلی (اُس چیز کو وجود دینے والی) (۲) علت مادی (جس سے وہ چیز بنتی ہے) (۳) علت صوری (جو اُس چیز کی شکل و صورت ہے) —

(۴) علت غائی (جو اُس چیز کے وجود میں آنے کی غرض و غایت ہے) اس وقت صرف علت غائی کے متعلق بحث کرتا ہے کہ امتیازِ عالم اور پوری کائنات کی علت غائی یعنی اس کی خلقت کی غرض و غایت کیا ہے؟ سو جو کچھ قرآن کی آیات محکمات اور معصومین کی روایات سے ظاہر و ہریدہ ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ کائنات میں جو کچھ ہے وہ انسان کی خاطر پیدا کیا گیا ہے جیسا کہ آیات مبارکہ ”سخر لکم الشمس والقمر“ (آفتاب و ماہتاب کو تمہاری خاطر مسخر بنایا) — ”وجعل لکم السماء سقفاً محفوظاً“ (آسمان کو تمہاری خاطر محفوظ چھت بنایا) — ”وجعل الارض فراشاً“ (زمین کو تمہاری خاطر بچھوتا بنایا)

— اور ”خلق لکم مافی الارض جمیعاً“ (جو کچھ زمین میں ہے وہ سب تمہاری خاطر اور تمہاری وجہ سے پیدا کیا گیا ہے) وغیرہ وغیرہ اور انسان کو عبادتِ ربِ رحمن کی خاطر پیدا کیا گیا ہے جیسا کہ آیت مبارکہ ”والذی خلق الموت والحیوة لیبیوکم ایکم احسن عسلاً“ (خدا وہ قادر مطلق ہے جس نے موت و

حیات کو خلق کیا تاکہ تمہیں آزمائے کہ تم میں سے بہترین عمل کرنے والا کون ہے
اور آیت مقدسہ "وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون" میں نے
جن وانس کو نہیں پیدا کیا مگر اپنی عبادت کی خاطر اسے روزِ روشن کی طرح
واضح و آشکار ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ انسان کی غرضِ خلقت عبادتِ خدا ہے!
تو پھر یہ جو کہا جاتا ہے کہ "سرکارِ محمد و آلِ محمد علیہم السلام علتِ غائی کائنات ہیں"
اس کا صحیح مفہوم کیا ہے؟ تو اس کا صاف اور سادہ و متبادر مطلب یہ ہے کہ
خدا نے حکیم نے مطلب بالا (اپنی عبادت) کے لئے دراصل تو سرکارِ محمد و آلِ محمد
کو خلق فرمایا ہے پھر محض اس لئے کہ ان کو تنہائی میں دشت، گہرا سہٹ اور آگاہی
محسوس نہ ہو ان کے طفیل اور ان کی دلجوئی کی خاطر دوسرے انسانوں کو پیدا
فرمایا۔ نتیجہ کلام یہ کہ تمام انسانوں کی اصل غرض و غایتِ خلقت عبادتِ خدا
ہے مگر اس مقصدِ اقصیٰ کے لئے مقصود بالذات سرکارِ محمد و آلِ محمد
علیہم السلام ہیں اور مقصود بالنتیجہ اور طفیلی دوسرے انسان ہیں۔ — چنانچہ
سرکارِ علامہ مجلسی علیہ الرحمہ نے اس مفہوم کی اپنے رسالہ "لیلیہ اعتقادیہ" میں
صراحت کرتے ہوئے لکھا ہے "فہم المقصودون فی ایجاد عالم الوجود"
یہی ذواتِ مقدسہ اس عالم وجود کے ایجاد سے — اصل مقصود ہیں۔
اور یہی مفاد اس مشہور حدیثِ قدسی کا ہے جس میں وارد ہے "ولاک لما
خلقت الافلاک" اے میرا حبیب! اگر تجھے پیدائش کرنا تو کچھ بھی پیدا
نہ کرتا، اور یہی مفہوم ہے حدیثِ کسار میں وارد شدہ جملہ "لاجلکم" یعنی

زمین و آسمان اور جو کچھ ان کے اندر ہے تمہاری وجہ سے اور تمہارا سبب سے پیدا کیا گیا ہے۔ اور یہی مطلب ہے تفویض کی چھٹی قسم کے سلسلہ میں سرکار علامہ مجلسی علیہ الرحمہ کے کلام میں وارد شدہ جملہ درقات اللہ تعالیٰ خلق لہم الارض وما فیہا، کہ خدائے زمین اور جو کچھ زمین کے اندر ہے وہ انہی ذواتِ عالیہ کی وجہ سے خلق فرمایا ہے۔ اور یہی مقصد ہے علامہ شیخ صدوق علیہ الرحمہ کے رسالہ اعتقاد یہ میں وارد شدہ فقرہ دران اللہ خلق الخلق لہ ولا ھلیتہ، در خداوند عالم نے تمام مخلوق کو خائبہ رسول خدا اور ان کی اہل بیت کے سبب اور ان کی وجہ سے خلق فرمایا ہے۔ اگر ان کو بیدار نہ کرتا تو کچھ بھی پیدا نہ کرتا۔ اور یہی معنی ہیں حدیث کساء میں وارد شدہ کلام فی محبۃ ھو کاء الخمسة، کہ میں نے زمین و آسمان شمس و قمر، بحر و بر صرف ان پنجتن پاک کی محبت میں اور ان کے طفیل میں پیدا کئے ہیں۔

پروفیسر صاحب نے جو غلط مفہوم بیان کیا ہے ان کے اس اشتباہ کا متنازعہ معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے ان احادیث و اقوال میں صرف دلام کو دیکھا در خلق لہم، اور اپنی کم علمی کی وجہ سے سمجھا کہ دلام، کا مطلب صرف ملکیت ہے اگر وہ نحو کی کتابیں پڑھے ہوئے ہوتے یا کسی عالم علوم عربیہ کی طرف رجوع کرتے تو وہ انہیں بتاتے کہ کلام عرب میں لام کئی معنوں میں استعمال ہوتا ہے جن میں سے ایک دلام تعلیلیہ بھی ہے، چنانچہ نحو کی مشہور و مستند کتاب در مغنی اللبیب عن کتب الاعراب، مطبوعہ مصر کی جلد اول

کے ص ۱ پر اس کے پورکائیس عدد معنی لکھے ہیں۔ ان میں سے تیسرے نمبر پر
 ”ملک“ والے معنی درج کئے ہیں اور مثال میں آیت مبارکہ ”لہ ما فی
 السموات وما فی الارض“ جو کچھ زمین و آسمان میں ہے سب اللہ کے
 لئے اور اللہ کی ملکیت ہے۔ اور چھٹے نمبر پر ”علت“ والے معنی درج
 کئے ہیں۔ اس لام کا مقصد کسی کام کی غرض و غایت یعنی کسی کام کی علت غائی بیان
 کرنا ہوتا ہے جیسے ”و یوم عقرت للعذارى مطیتی الخ“ کئی دن ایسے
 ہیں جن میں میں نے باکرہ لڑکیوں کی خاطر اپنی سواریوں کو پٹے کیا ہے۔ یا
 ”ضمیت زیداً للنادیب“ میں نے زید کو مارا ادب سکھانے کی خاطر۔
 اس سے معلوم ہوا کہ ”لام“ ہمیشہ ملکیت کے معنی میں استعمال نہیں ہوتا بلکہ کبھی
 علت غائی کا معنی بیان کرنے میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ اور ان تمام مذکورہ عبارتوں
 میں وارثہ ”لام“ ”تعلیلیہ“ ہے (جسے لام اعلیہ بھی کہا جاتا ہے)
 نہ کہ ”لام ملکیتہ“۔ کمالا یحییٰ۔

سوال نمبر ۳۷: جب اللہ نے مذکورہ بالا تمام چیزوں کو اور پوری کائنات کو محمدؐ
 علیہم السلام ہی کے استعمال کے لئے ————— خلق فرمایا ————— تو کیا
 ان کو ————— پوری کائنات پر حق تصرف نہیں دیا؟ اگر دیا ہے
 تو کیا اس کے یہ معنی نہیں کہ انہیں اپنی طرف سے کائنات کا مالک بنا دیا؟
 سوال نمبر ۳۸: ”اگر کوئی کہے کہ انہیں کائنات پر حق تصرف عطا نہیں فرمایا تو پھر
 یہ کہنے کی کیا ضرورت اور اسے بتانے کا کیا فائدہ کہ یہ سب کچھ تمہاری
 محبت میں پیدا کیا؟“

جواب :- ہماری مذکورہ بالا تحقیق سے نہ صرف یہ کہ سوال نمبر ۳۷/۳۸ کا جواب معلوم ہو گیا بلکہ اس باب میں جو کچھ مؤلف نے تانا بانا کیا ہے اور ضلالت و گمراہی کا جو جال بچھایا ہے تاکہ لوگوں کی تفویض کے اس جال میں پھنسا یا جائے۔ وہ سب باطل ہو کر رہ گیا ہے۔ کیونکہ سابقہ تحقیق سے واضح و عیاں ہو گیا کہ یہاں ”لام“ ملکیت کے معنی میں نہیں ہے کیونکہ ہر شئی کا مالک حقیقی صرف خدا ہی ہے جو جس طرح چاہتا ہے اپنے ملک میں تصرف کرتا ہے۔ کل یوم ہوفی شانہ۔ بلکہ یہ ”لام تعلیلیہ“ یعنی ہر چیز حضرات محمد و آل محمد علیہم السلام کے صدقہ اور طفیل میں پیدا کی گئی ہے باقی رماحقہ تصرف ! تو حسب فرمان ایزدی جب ہر مومن کو ”رضیعت“ کے ”بشرطھا و بشرطھا“ استعمال کا حق حاصل ہے قل من حرم زینۃ اللہ التي اخرج لعبادہ والصلیۃ من الرزق قل ہی للذین آمنوا۔ اے رسول ! کہہ دو کہ کس نے اس زینت کو حرام کیا ہے جو اُس نے اپنے بندوں کی خاطر خلق کی ہے اور پاکیزہ روزی کو کس نے حرام کیا ہے؟ تو سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام تو ان کو بطریق اولیٰ (بشرطھا و بشرطھا) استعمال کر سکتے ہیں اور ان میں تصرف فرما سکتے ہیں مگر اہل عقل و فکر جانتے ہیں کہ کسی چیز کو بشرط مقررہ استعمال میں لانا اور تصرف کرنا اور ہے — اور اس کا ملکیت میں داخل ہونا اور ہے — اگر بالفرض ہر چیز کو ان ذوات مقدسہ کی ملکیت قرار دیا جائے تو اس سے بے شمار خرابیاں لازم آئیں گی جن میں سے بعض یہ ہیں :-

الف :- اس طرح ہر انسان ان کی ملکیت بن جائے گا۔ پھر آزاد و غلام

میں فرق کیا رہ جائے گا؟ اور یہ تفریق ختم ہو جائے گی چنانچہ سالقبہ زمانہ میں کچھ
 غالی لوگ یہ فاسد عقیدہ رکھتے تھے مگر آئمہ اہل بیت نے بڑے شہرہ کے
 ساتھ اس کی تردید فرمائی ہے چنانچہ بحار الانوار جلد ۳۴۲ پر محمد بن زید طبری
 سے مروی ہے کہ میں حضرت امام رضا علیہ السلام کی خدمت میں حاضر تھا اور وہاں
 بنی ہاشم کی ایک جماعت بھی موجود تھی جن میں اسحاق بن عباس بن موسیٰ
 بھی شامل ہے امام نے اسحاق کو خطاب کر کے فرمایا کہ مجھے اطلاع ملی ہے کہ
 تم یہ کہتے ہو کہ "ان الناس عبید لنا" کہ تمام لوگ ہمارے غلام ہیں؟ پھر فرمایا
 "ولا وقرا بتی من رسول اللہ ما قلنتہ قط ولا سمعتہ من احد من
 آیائی" لکنا نقول الناس عبید لنا فی الطاعة

موال لنا فی الدین" مجھے قسم ہے قرابت رسول کی کہ نہ میں نے کبھی یہ بات کہی
 ہے اور نہ ہی آپ کے آباؤ اجداد کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے ماں ہم
 صرف یہ کہتے ہیں کہ لوگ اطاعت کرنے میں ہمارے غلام (یعنی مامور) ہیں اور
 دین میں ہمارے موالی (دوست) حاضرین غائبین تک یہ بات پہنچا دیں
 ب۔۔۔ اس طرح اور کوئی شخص کسی چیز از قسم مال و منال اور گھر بار کا مالک نہ بننا
 نہیں رہے گا اور نہ کوئی کسی چیز میں تصرف کر سکے گا اور اس طرح زکوٰۃ و
 خمس اور میراث کے تمام فقہی احکام معطل اور بے کار محض ہو کر رہ جائیں
 گے۔۔۔ کیونکہ جب کوئی شخص کسی چیز کا مالک ہی نہیں تو زکوٰۃ و
 خمس کون دے گا اور میراث کون چھوڑے گا؟

ج۔۔۔ اس طرح نکاح و طلاق کی باگ ڈور انہی ذوات مقدسہ کے ہاتھ میں رہنی

پڑے گی کیونکہ اس صورت میں نہ کوئی ولی رہے گا اور نہ کوئی صاحب اختیار
 اور یوں نکاح و طلاق کے جملہ احکام مہمل اور بے معنی چیزیں بن کر رہ جائیں گے
 ۵۔ اس طرح ہر شخص کی شخصی آزادی ختم ہو جائے گی اور وہ مجبور محض ہو کر
 رہ جائے گا اور کائنات کی ہر چیز پر کسی بھی موجودہ مالک و قابض کی اجازت
 کے بغیر ان ذواتِ عالیہ کو خرید و فروخت، ہبہ و عطیہ وغیرہ کا حق حاصل ہو
 جائے گا۔ ————— ؟

۶۔ اس طرح زکوٰۃ و خمس کے احکام (کہ زکوٰۃ عام فقرا و مساکین کا مال ہے
 اور خمس رسولؐ اور آلِ رسولؐ کا حق ہے) ایک دفتر بے معنی ہو کر رہ جائیں گے
 اور یہ تفریق کہ نبی و امام کا مال صرف خمس انغال، اور صفایا (جو اشیاء
 مالِ غنیمت تقسیم کرنے میں نبی و امام پسند فرمائیں) ہے اور دوسرا مال دوسرے
 لوگوں کا، ایک بے معنی چیز قرار پائے گی۔ ————— کیونکہ اس طرح تو
 تمام اشیاء اور پوری کائنات ان ذواتِ مقدسہ کی ملکیت بن جائے گی۔
 ۷۔ اس طرح کوئی شخص نہ کچھ خرید و فروخت کر سکے گا اور نہ ہبہ و وقف
 کر سکے گا نیز اس طرح بیع و شرا، ہبہ و عطیہ اور وقف وغیرہ کے فقہی ابواب
 ختم ہو کر رہ جائیں گے کیونکہ جب اصل مالک سرکار محمد و آلِ محمد علیہم السلام ہیں
 تو اور کون یہ تصرفات کر سکتا ہے۔

۸۔ اس طرح سوائے ان لوگوں کے جن کو نبی و امام مذکورہ بالا اشیاء میں
 تصرف کی اجازت دے دیں باقی تمام لوگوں کو غاصب ماننا پڑے گا۔
 حالانکہ بعض احادیث میں مخالفین کو غاصب کہا گیا ہے تو صرف اس وجہ

سے کہ وہ خمس ادا نہیں کرتے۔ درنہ یوں فرماتے کہ اس لئے غاصب ہیں کہ ساری جائیداد ہماری ہے جس پر ان کا قبضہ ہے۔ سید عالم نے بھی صرف اپنے عظیم باپ کی وراثت کی ملکیت کا دعویٰ کیا تھا نہ کہ ساری کائنات کا۔۔۔۔۔ اگر ساری کائنات کے مالک و مختار خود ہوتے تو یہودیوں کے باغوں میں مزدوریاں کیوں کرتے؟؟

اب اہل انصاف فرمائیں کہ ان حقائق کو دیکھا جائے یا صلت پر مؤلف کی تار عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور قیاسی مثال کو دیکھا جائے؟

سوال نمبر ۳۱۰۔ اگر سندرجہ بالا باتیں درست ہیں تو آپ نے یہ امور تکوینیہ اور غیر تکوینیہ کی تفریق کر کے حضرات محمد و آل محمد علیہم السلام کے تصرفات و اختیارات کو صرف امور شرعیہ تک محدود ثابت کرنے کی اتنی طر لانی جدوجہد کیوں فرمائی؟

جواب:- مذکورہ بالا تحقیقی بیان سے ثابت ہو گیا کہ آپ کی بیان کردہ تاویلیں غلط ہیں اور یقیناً غلط ہیں اور امور تکوینیہ و غیر تکوینیہ کی تفریق قرآن اور خود سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام کے فرمان سے ثابت ہے جس کے قطعی اور ناقابل رد وثبوت ”اسی طویل جدوجہد“ کے اندر مذکور ہیں جن کو آپ نے چھوٹنے کی بھی زحمت گوارا نہیں فرمائی۔۔۔۔۔ اور نہ ہی یہ آپ کے بس کا روگ ہے۔ جواب لکھتے کا شوق دامن گیر تھا تو لطف صب تھا کہ اصول الشریعہ کے تمام دلائل و براہین کو ایک ایک کر کے ذکر کرتے اور پھر اپنا جواب پیش کرتے بہانہ لوگوں کو معلوم ہو سکتا کہ آپ کتنے پانی میں ہیں اور آپ کا علمی و تحقیقی مقام کیا ہے؟ اور آپ کی افوات کیا ہے؟

مگر آپ کا تو مقصد ہی ہو گا کہ شہیدوں میں نام درج کرنا ہے تو پھر سوئے
قیاسی تانا، بانا بنتے کے اور آپ کو کچھ کرتے کی ضرورت ہی کیا ہے
ع۔ بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہو گا

سوال نمبر ۴۲۔ ہم شیعہ امامیہ اثنا عشریہ اس اعتبار سے تفویض کو ہرگز نہیں مانتے
کہ (معاذ اللہ) پروردگار نے محمد و آل محمد علیہم السلام کو خلق فرما کر باقی تمام کائنات
کے پیدا کرنے، رزق دینے، اور انہیں مارنے جلانے کا کام انہیں معصومین
کے سپرد کر دیا۔ اور خود محفل یا بے کار ہو کر بیٹھ گیا۔ اس طرح
ہم تفویض کو ان معنی میں بھی باطل جانتے ہیں کہ (معاذ اللہ) پروردگار عالم
اپنی مخلوقات میں خلق و رزق، مارنا جلانا اور اسی طرح کے دوسرے کام محمد و
آل محمد علیہم السلام کے ارادے سے یعنی۔۔۔۔۔ ان کا تابع ہو کر بیان کو
اپنا شریک، مشیر یا وزیر بنا کر کرتا ہے۔۔۔۔۔ لیکن اس بات
کے قائل ہیں کہ پروردگار نے ساری کائنات کو محمد و آل محمد علیہم السلام کے
لئے خلق فرمایا ہے۔ لہذا کائنات کی ہر چیز پر ان معصومین کو حق تصرف
عطا کیا گیا ہے اور ہر چیز کو ان کا تابع فرمان بنایا ہے اس طرح یہ جو
چاہیں سو کر سکتے ہیں۔ الخ ص ۶۲

جواب :- دو قسم کی تفویض کا باطل ہوتا تو خود آپ نے تسلیم کر لیا ہے۔ باقی رہی وہ
تیسری قسم جو آپ نے صحیح تجویز تسلیم کی ہے چونکہ اس کی بنیاد اس
عقیدہ پر قائم ہے کہ ان ذوات مقدسہ کے ”علت غائی“ ہوتے کا مطلب
یہ ہے کہ خدا نے ہر چیز ان کے لئے پیدا کی ہے اور وہ ہر چیز کے مالک ہیں۔

ہم نے اوپر اس معنی کا بطلان قرآن و حدیث کے فرمان کی روشنی میں ثابت کر دیا تو اس سے تفویض کی یہ تیسری قسم خود بخود باطل ہو گئی الحمد للہ علاوہ بری بحث صرف کر سکنے کی نہیں بلکہ بطور دیوٹی ان امور و خلق و رزق وغیرہ کو انجام دینے کی ہے۔ جیسا کہ اصول الشریعہ کے ناظرین پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے۔

سوال نمبر ۱۵: آپ نے اپنی کتاب اصول الشریعہ کے ص ۱۵۱ پر علامہ مجلسی علیہ الرحمہ کی جو عبارت نقل فرمائی ہے کیا اسی عبارت میں ہمارا یہ عقیدہ مذکور نہیں ہے؟ دیکھئے جناب مجلسیؒ نے خطبۃ البیان اور اس کے مثل دوسری روایات کے لئے صحت کا امکان تحریر فرمایا ہے ”مع انہ یسکن حملہا علی ان الاموال بھا کو تھم علت غائیة لا یجاء جمیع المکونات و انہ جعلہم مطاعاً فی الارضین و السموات و یطیعہم باذن اللہ کل شئ الخ۔“ اسی کے ساتھ یہ بھی ممکن ہے کہ ان (خطبۃ البیان مجلسی) روایات کو اس بات پر محمول کیا جائے کہ ان سے محمد و آل محمد علیہم السلام کا تمام کائنات کی پیدائش کے لئے علت غائیہ — ہونا مراد ہے اور یہ کہ اللہ تعالیٰ نے ان معصومین کو زمینوں اور آسمانوں میں فرماں روا بنایا ہے اور اللہ کے اذن سے ہر چیز ان کی اطاعت کرتی ہے یہاں تک کہ جمادات بھی — پس اگر یہ کسی امر کو چاہیں تو اللہ ان کی مشیت کو رد نہیں کرتا۔ لیکن یہ نہیں چاہتے مگر وہ جو اللہ چاہتا ہے اب فرمائیے کیا تفویض کی ممنوعہ شکلوں کو باطل قرار دینے کے باوجود حضرات محمد و آل محمد علیہم السلام کا باذن اللہ

مالک و مختار کائنات ہوتا ثابت نہیں ہوتا، ص ۶۲

جواب: سرکار علامہ مجلسیؒ کے طویل کلام میں سے (جسے تمامہ اصول الشریعہ میں نقل کیا گیا ہے) آپ نے جو ٹکڑا نقل کیا ہے، اس میں آپ کے باطل عقیدہ کا کہیں نام و نشان بھی مذکور نہیں ہے۔ — بات صرف اس قدر ہے کہ سرکار موصوف نے خلق و رزق وغیرہ امور تکوینیہ میں تفویض کا اعلان واضح و عیاں کرتے وقت ایک سوال مقدر کے جواب کی طرف اشارہ کیا ہے۔ یہاں سوال یہ پیدا ہو سکتا تھا کہ جناب علامہ! آپ تو یہ فرما رہے ہیں کہ خلق و رزق میں تفویض باطل ہے۔ یعنی ائمہ علیہم السلام نہ پیدا کرتے ہیں۔ نہ روزی دیتے ہیں اور نہ مارتے و جلاتے ہیں، مگر خطبہ البیان (جو جناب امیرؒ کی طرف منسوب ہے) میں مذکور ہے کہ آپ نے فرمایا زمین و آسمان کا پیدا کرنے والا میں ہوں۔ رحم مادر میں بچوں کی تصویر کشی کرنے والا میں ہوں، روزی دینے والا میں ہوں، بارش برسانے والا میں ہوں وغیرہ وغیرہ) سے تو تفویض ثابت ہوتی ہے تو سرکار علامہؒ نے اس کے دو جواب دیئے ہیں۔ پہلا جواب یہ ہے (جسے تحقیق حق کے دعویدار نے ذکر نہیں کیا) کہ ”اما خطبہ البیان و اثباتہا فلم توجد الا فی کتب الخلاۃ“ کہ یہ خطبہ البیان یا اس جیسے خطبے و روایات صرف غالیوں کی کتابوں میں پائے جاتے ہیں (یعنی ہم شیعان حیدر کرار کی کتابوں میں کہیں ان کا نام و نشان بھی نہیں) لہذا اس سے تفویض کی صحت پر استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ اور دوسرا جواب یہ تھا جسے مؤلف نے نقل کیا ہے کہ بنا بر تسلیم

(فرض محال محال نباشد) ان کی اس طرح تاویل کی جاسکتی ہے کہ چونکہ سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام علت غائی کائنات ہیں یعنی انکی خاطر خدا نے یہ کائنات پیدا فرمائی ہے اور زمین و آسمان میں ان حضرات کو مطاع قرار دیا ہے۔ ہر چیز ان کی اطاعت کرتی ہے اور یہ اس قدر مقرب بارگاہ ہیں کہ حبیب خدا سے کچھ طلب کرتے ہیں تو خدا ان کے مطالبہ و مشیت کو مسترد نہیں کرتا لہذا ممکن ہے کہ ان فقروں کا مطلب یہ ہو کہ چونکہ خدا نے زمین و آسمان وغیرہ تمام اشیاء میرے طفیل اور میرے صدقہ میں پیدا کئے ہیں تو گویا میں نے انہیں پیدا کیا) اب بتائیے اس کلام میں آپ کی مفروضہ تفویض کا تذکرہ کہاں ہے؟ اور زمین و آسمان میں معصومین کو فرماں روا بنایا، کن الفاظ کا ترجمہ ہے؟ اور ان کو مالک و مختار بنایا کس جملہ کا مفہوم ہے؟ بلکہ اس سے تو ہمارے سرکار علامہ مدظلہ کے عقیدہ صحیحہ کی تائید مزید ہوتی ہے کہ امور تکوینیہ میں یہ خالق اکبر کی بارگاہ میں سوال و سفارش کرتے ہیں اور خالق ان کی مشیت و سفارش کو رد نہیں کرتا۔

ان فی ذالک لایۃ لِّقوم یعقلون

سوال نمبر ۴۳: — یہ سوال ص ۱۱ سے لے کر ص ۱۲ تک پورے سات صفحات

پر پھیلا ہوا ہے جس کا لب لباب صرف یہ ہے کہ اگر سرکار محمد و آل محمد کو کائنات کا مالک و مختار اور اس پران کی حکومت و اقتدار تسلیم نہ کیا جائے تو اس وقت تک نہ تو ان کے اور ان مخالفین کے درمیان کوئی فرق رہ جاتا ہے اور نہ ان کی امامت ثابت کی جاسکتی ہے۔ دونوں بظاہر ایک سطح پر معلوم ہوتے ہیں۔ کیونکہ بہت سے لوگ دوسرے لوگوں کو نظام شریعت کا

سربراہ مانتے ہیں۔ حقیقت کا فیصلہ تو قیامت کو ہوگا کہ کس گروہ کی سربراہی درست تھی اور کس کی غلط؟ اور بالآخر تان اس بات پر آکر توڑی ہے کہ مدجناب محترم! حبیب تک آپ محمد و آل محمد علیہم السلام کو مافوق البشر نہ تسلیم کریں گے تب تک آپ کا شیوہ ہونا ثابت نہیں ہو سکتا، خلاصہ از ص ۶۷

مناسبت۔

جواب :- ۵ اس سادگی پہ کون نہ مرجائے اے خدا

رہتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

اس کا ایک مطلب تو یہ نکلا کہ حبیب تک آئمہ اہل بیت کو مافوق البشر اور کائنات کا مالک و مختار بالفاظ دیگر ان کو خالق و رازق وغیرہ تسلیم نہ کیا جائے اُس وقت تک نہ ان کی امامت کے دوسرے دعویداروں سے سطح بلند ہو سکتی ہے اور نہ ہی ان کی امامت ثابت ہو سکتی ہے۔ دوسرا یہ کہ ”تحقیق حق“ کے دعویدار کو ابھی تک یہ یقین نہیں کہ کس گروہ کی سربراہی درست ہے اسی لئے صحیح فیصلہ کے لئے قیامت کا انتظار فرما رہے ہیں۔

ہر عقل و دانش بیاہد گر لیت!

ہم اس سلسلہ میں پہلی گزارش تو یہ کرتے ہیں کہ اگر یہودی یہ کہیں کہ خدا نے ساری کائنات جناب عزیر کے لئے خلق فرمائی ہے اس لئے وہ مالک و مختار کائنات ہیں اور عیسائی یہ کہیں کہ خدا نے تمام اشیاء جناب عیسیٰ کے لئے پیدا کی ہیں لہذا وہ مدبر و متصرف فی کائنات ہیں اور بعض اسلامی فرقے یہ کہیں کہ خدا نے یہ سب کچھ پیران پیر کے لئے خلق فرمایا ہے اس لئے

خالق و رازق، مہی و ممیت اور کارخانہ قدرت کے مالک و مختار وہ ہیں
 تو اب ہمارے مدحقق عصر، آئمہ اہل بیت کی سطح کو ان لوگوں کی سطح سے کس
 طرح بلند کریں گے؟ کیونکہ بقول ان کے دس اس بات کا فیصلہ تو آخرت میں
 ہو گا کہ کس کی مالکیت و مختاری درست ہے اور کس کی غلط؟ اور دوسری گزارش
 یہ کریں گے کہ ابتدائے اسلام سے لے کر آج تک علماء شیعہ نے امامتِ آئمہ
 اہل بیت پر جو سینکڑوں بلکہ ہزاروں کی تعداد میں کتابیں لکھی ہیں آیا کسی بھی
 شیعہ عالم نے امامتِ اہل بیت ثابت کرنے کے لئے یہ دلیل بھی پیش کی کہ
 وہ اس لئے امام ہیں کہ وہ مافوق البشر ہیں؟ یا اس لئے ان کی امامت
 برحق ہے کہ وہ کائنات کے مالک و مختار ہیں اور خالق و رازق ہیں؟ ہاؤا
 برہانکم۔ اور تیسری گزارش یہ ہے کہ آیا آئمہ اہل بیت کی امامت کی حقانیت
 اور دوسروں کے بالمقابل ان کی سطح کی بلندی ثابت کرنے کے لئے یہ
 بات کافی نہیں ہے کہ

(الف) وہ معصوم ہیں دوسرے گنہگار؟ (ب) یہ اعلم ہیں دوسرے غیر اعلم؟
 (ج) یہ مفضول ہیں اور دوسروں کے متعلق نص نہیں؟ (د) یہ اشیع ہیں یعنی سب
 سے بڑے بہادر دوسرے غیر اشیع ————— الغرض یہ بزرگوار ہر
 لحاظ سے دوسروں سے افضل ہیں اور دوسرے مفضول۔ اور یہ عقلی مسئلہ ہے
 کہ افضل کی موجودگی میں مفضول کو حکومت کا کوئی حق حاصل نہیں ہے!
 کیا ہمیشہ سے ہمارے علماء شیعہ نے اسی صحیح طریقہ سے آئمہ اہل بیت کی افضلیت
 اور خلافت و امامت ثابت نہیں کی ہے؟ اور اسی طریقہ سے ان کی سطح کی

بلندی واضح نہیں کی؟ کیا اسی طرح سرکارِ علامہ مدظلہ نے اثباتِ امامت جیسی لاجواب کتاب نہیں لکھی؟ ————— باقی مؤلف تے یہاں

جو یہ غیر متعلق بات چھیڑی ہے کہ جب تک بقول ان کے درخواب مولانا آئمہ کو مافوق البشر تسلیم نہیں کریں گے ان کی شیعیت ثابت نہیں ہوگی۔
تو عرض یہ ہے کہ سرکارِ علامہ مدظلہ کی شیعیت محتاج ثبوت نہیں ہے کیونکہ

آفتاب آمد دلیلِ آفتاب

دنیا جانتی ہے کہ وہ نہ صرف ایک جمیعہ عالم و فاضل و مجتہد ہیں بلکہ وہ شیعہ گم بھی ہیں۔ اور مذہبِ شیعہ کی تائید و تسدیق میں آج تک ان کی کئی کتابیں جیسے تجلیاتِ صداقت، اثباتِ امامت اور تنزیہِ الامامیہ وغیرہ لاجواب

پڑی ہیں۔ ————— اور نہ ہی قرآن اور آئمہ کے فرمان اور علماءِ اعلام

کے کلام میں کہیں یہ مذکور ہے کہ کسی شخص کے شیعہ ہونے کے لئے یہ ضروری

ہے کہ وہ آئمہ اہل بیت کو مافوق البشر تسلیم کرے۔ ————— بلکہ وہاں تو

صرف یہ مذکور ہے کہ شخص پیغمبرِ خاتم کے بعد دوسرے مدعیانِ خلافت کو چھوڑ

کر صرف علیؑ و اولادِ علیؑ کی امامت حقہ کا قائل ہو وہ شیعہ ہوتا ہے۔ ————— پس

البتہ ہم تحقیق حق کے دعویدار کی خدمت میں گزارش کریں گے کہ جب تک

انبیاء و مرسلین اور آئمہ طاہرین کے مافوق البشر ہونے کے باطل عقیدہ سے

توبہ النصوح نہیں کریں گے اس وقت تک آپ کا اسلام ثابت نہیں

ہوگا۔ کیونکہ جب خدا نے قرآن میں اور انبیاء و آئمہ نے اپنے فرمان میں

اپنا نرعی نام بشر و انسان ہونا تسلیم کیا جیسے۔ ————— انی خالق بشر اومن طین۔ —

قل انما انا بشر مثلكم ————— قالت لهم رسولهم ان نحن

الا بشر مثلكم ————— وغیرہ وغیرہ تو بایں ہمہ ان کو مانوق البشر کہنا
خدا و رسولؐ کو جھٹلاتے کے برابر ہے (معاذ اللہ) اور کھلم کھلا ”غلو“ ہے اور

غالیوں کے لئے اسلام کے دائرہ میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ چنانچہ پیغمبر اسلام
فرماتے ہیں ”صنفان من امتی لا نصیب لہما فی الاسلام الخلاء

والقدریدہ“ دو گروہ ایسے ہیں جن کا اسلام میں کوئی حصہ نہیں۔ ایک

غالی۔ دوسرے قدریدہ (بخار الانوار جلد ۷ ص ۳۳۹) ————— نیز

آنحضرتؐ نے فرمایا ”الغالی فی النار“ غالی جہنم میں جائے گا (بخار جلد ۷

ص ۳۳۸ طبع تہریر) اور نہ ہی آئمہ اہل بیتؑ غالی کو قبول کرنے کے لئے

تیار ہیں چنانچہ صادق آل محمدؑ فرماتے ہیں ”الینا یوجع الغالی فلا نقبذہ و

ینا یلحق المقصر فنقبلہ“ غالی ہماری طرف رجوع کرتا ہے مگر ہم اُسے

قبول نہیں کرتے لیکن جب مقصر ہم سے ملنا چاہے تو ہم اُسے قبول کر لیتے

ہیں (بخار جلد ۷ ص ۳۳۸) —————

اسی لئے عالم ربانی فاضل مامقانی نے لکھا ہے کہ ”اجمع العلماء

علی کفر الغالی“ یعنی غالیوں کے کفر پر سب علماء و فقہاء کا اتفاق ہے

(رجال مامقانی جلد ۳ ص ۲۶۱)

(قرطی) بقلم خود ”محقق عصر“ نے سرکار علامہ مدظلہؒ پر تقریر و تحریر میں

تضاد کا غلط الزام لگاتے ہوئے بالکل سفید جھوٹ بولا ہے کہ انہوں نے

سرکار موصوف کی کوئی ایسی تقریر سنی ہے جس میں انہوں نے ”امام معصوم

کا مانوق البشر ہوتا اور امور کائنات پر منتصرف ہونا بیان کیا تھا، ہم اس جگہ آیت معلومہ کی تلاوت پر اکتفا کرتے ہیں اور واضح کرتے ہیں کہ سرکار علامہ مدظلہ جو کچھ لکھتے ہیں وہی پڑھتے ہیں۔ تقریر و تحریر میں تضاد ثابت کرنے والے کو منہ مانگا انعام پیش کیا جائے گا۔ بے کوئی انعام کا طلب گار؟ سرکار علامہ کے علمی و عملی، تقریری و تحریری کمالات کے دیکھنے کے لئے دیدہ بیتا درکار ہے

دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے؟

سوال نمبر ۴۴:۔ کیا یہ حقیقت نہیں کہ آپ نے علامہ مجلسی کی جو عبارت مسئلہ تفویض کے بارے میں اصول الشریعہ کے ص ۵۸ پر نقل فرمائی ہے خود اس سے ہمارے عقیدہ کی تائید ہوتی ہے۔ دیکھئے علامہ مجلسی علیہ الرحمہ تفویض کی چھٹی قسم بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "السادس التفویض فی الاعطاء والامتنع فان الله تعز خلق لهم الارض وما فيها وجعل لهم الانفال والخمس والصفایا وغیرها فلم یسلم علیہم السلام ان یعطوا من شاءوا وان یمنعوا من شاءوا وهذا المعنی حق ینظر من کثیر من الاخبار" عبارت مذکور کا صحیح یا محاورہ اور لفظی ترجمہ یہ ہے "تفویض کی چھٹی قسم دینے یا نہ دینے کے (معاملات) کا ان حضرات کے سپرد ہونا ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ساری زمین اور جو کچھ بھی اس میں ہے سب کو اپنی حضرات کے لئے خلق فرمایا ہے اور ان حضرات کے لئے انفال، خمس اور صفایا وغیرہ کو بھی قرار دیا ہے۔ پس ان (محصولین)۔"

کے لئے یہ (حق) ہے کہ وہ جس کو چاہیں دیں اور جس کو چاہیں منع کر دیں
اور تفویض کا یہ معنی بھی حق ہے جو بہت سی احادیث سے ظاہر ہوتا ہے۔
راقم الحروف عربی جانتے والے تمام افراد سے درخواست کرتا ہے کہ وہ انصاف
کے ساتھ اگر موقع مل جائے تو اس ترجمے کو بھی پڑھیں جو مولانا محمد حسین صاحب
نے (صفحہ ۱۵۱) پر اس عبارت کا کیا ہے۔ اور ہمارے ترجمے کو بھی

انہیں خود معلوم ہو جائے گا کہ ناجائز تصرف کے ذریعے اصل مطلب کو چھپانے
کی کوشش کس نے کی ہے؟ _____ علامہ مجلسی کی

مذکورہ عبارت سے واضح طور پر ثابت ہے کہ ان معصومین کے لئے ارض و
سما کی خلقت کا مطلب یہی ہے کہ انہیں ان تمام چیزوں پر تصرف و اقتدار
حاصل ہے اور خدا کی طرف سے یہ ساری کائنات کے مالک و حاکم ہیں جسے
چاہیں عطا کریں جسے چاہیں نہ دیں _____ علامہ کی عبارت

میں انفال، خمس اور صفایا کا تذکرہ صرف مثال کے طور پر آیا ہے۔ اس
کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ زمین و مافیہا سے سے بس یہی چیزیں ان
معصومین کو دی گئی ہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو ان حضرات کے

لئے زمین و مافیہا کے خلق ہونے کا ذکر کیوں ہوتا _____ ص ۷۲

جواب :- اس سوال کی بنیاد اسی غلط فہمی پر قائم ہے کہ ”خلق لھم الارض و مافیہا“

میں جو ”لام“ ہے وہ ”ملکیت“ والا ہے۔ حالانکہ حقیقت یہ کہ یہ ”لام“

جو یہاں موجود ہے ”لام تعلیلیہ“ ہے یعنی خدا تعالیٰ ہے ”زمین اور جو کچھ

اس کے اندر ہے وہ سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام کی وجہ سے پیدا کیا گیا ہے

اور جو لام "و جعل لهم الانفال والخمس والصفایا" میں موجود ہے
وہ "لام ملک" ہے کہ خدا نے انفال و خمس اور صفایا وغیرہ کو ان ذوات
مقدسہ کی ملکیت قرار دیا ہے اور یہ بات محتاج وضاحت نہیں کہ ہر شخص
کو اپنی مملوکہ چیز کے عطا و منح کا کلی اختیار حاصل ہے لہذا تفویض کی چھٹی قسم میں
(جو صحیح ہے) عطا و منح کا (کہ جس کو چاہیں عطا کریں اور جس کو چاہیں عطائے کر لیں)
تعلق اسی انفال و خمس اور صفایا وغیرہ کے ساتھ ہے اس پس منظر میں سرکار
علامہ مدظلہ کے ترجمہ پر نظر غائر ڈالیں جو انہوں نے سرکار مجلس کی اس عبارت
کا اصول الشریعہ ص ۱۵۶ طبع دوم میں کیا ہے یہ تفویض کی چھٹی قسم یہ کہ ان بزرگواروں
کو عطا و بخشش کرنے میں اختیار ہے کیونکہ زمین و مافیہا کی خلقت کا سبب
و علت غائی یہی بزرگوار ہیں یعنی خدا نے ساری کائنات انہی کی خاطر
پیدا کی ہے اور پھر اس (زمین و مافیہا) میں سے انفال و خمس اور صفایا (مال
غنیمت میں سے جو عمدہ چیز بنی و امام منتخب کر لیں) وغیرہ ان کے لئے مقرر
فرمائے ہیں لہذا ان کو حق حاصل ہے کہ جسے جس قدر چاہیں عطا کریں اور جسے
چاہیں کچھ نہ دیں۔ اس معنی کے اعتبار سے تفویض کی صحت بکثرت انجائے
ظاہر ہوتی ہے۔ ————— پروفیسر صاحب کی جرأت قابلِ داد
ہے کہ وہ اس عبارت کے غلط معنی کر کے اس پر اترتے ہیں اور دوسروں
کو ترجمہ میں تصرف کرنے کا طعنہ بھی دیتے ہیں اور مزید برآں عبارت
ملاحظہ ہو کہ عربی دانوں کو موازنہ کی دعوت دیتے ہیں: یا للعجب
خ دامن کو ذرا دیکھ ذرا بندہ قبا دیکھ ————— !

سوال نمبر ۱۴۲۔ مسئلہ تفویض میں کیا شیعہ امامیہ کا یہ عقیدہ معقول اور معتدل ترین نہیں ہے کہ ”ہر دور و کار عالم تے ساری کائنات کو محمد و آل محمد علیہم السلام کے لئے پیدا کیا جس کا مطلب یہ ہے کہ خالق عالم نے اپنی طرف سے محمد و آل محمد علیہم السلام کو ساری کائنات پر برتری، فرمانروائی اور مکمل حاکمیت عطا فرمائی ہے لہذا وہ اللہ کا دیا ہوا اقتدار اعلیٰ رکھتے ہیں اور

جملہ امور پر خواہ تکوینیہ ہوں یا غیر تکوینیہ اللہ کا دیا ہوا حق تصرف رکھتے ہیں۔ اور انہی خصوصیات کی وجہ سے وہ تمام دوسرے خلائق پر فضیلت و امتیاز رکھتے ہیں۔ (ص ۷۷)

جواب :- یہ عقیدہ کلمۃ حق یوادبھا الباطل کی بدترین مثال ہے یعنی یہ عقیدہ ”سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام علت غائی ممکنات ہیں“ خوشنما الفاظ پر مبنی ہے مگر ان الفاظ کا مفہوم غلط لیا جاتا ہے۔ جب ہم نے سوال نمبر ۲ کے جواب میں ان حضرات معصومینؑ کے علت غائی ہوتے کا صحیح مفہوم واضح کر دیا ہے تو اس کے بعد اس عقیدہ کی کمزوری بلکہ اس کا لطلان روز روشن کی طرح واضح و آشکار ہو جاتا ہے اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ ساری مخلوقات سے برتر، شرعاً فرماں روا ہیں یعنی لوگوں پر حکومت کرنا انہی کا حق ہے مگر یہ الگ موضوع ہے۔ اسے امور تکوینیہ دہرایا کرنے، روزی دینے، مارنے اور جلانے سے کیا تعلق ہے؟ ان کی برتری کا لازماً ان کی عصمت و طہارت اور ان کے علم و فضل و کمال میں مشتمل ہے اسے امور تکوینیہ پر اقتدار سے کیا واسطہ؟ بہر کیف ان ذوات عالیہ کے علت غائی ممکنات ہوتے کا صحیح مفہوم سمجھ لینے کے

بعد اس قسم کے غلط نظریات کا بطلان کسی دلیل کا محتاج نہیں رہتا۔ علامہ علیؒ نے ارشاداتِ معصومینؑ کی روشنی میں واضح کر دیا ہے کہ کائناتِ ارضی و سماوی میں کتنی چیزیں خالق نے ان کی ملکیت قرار دی ہیں خمس، افعالِ رحیم میں کائناتیں، غیر آباد زمینیں، جنگلات اور جس چیز کا کوئی مالک نہ ہو وغیرہ اور صفایا، "مالِ غنیمت میں سے قبل از تقسیم جو چیز پسند فرمائیں"

سوال نمبر ۴۲۔ خطبہ پنجم بروز غدیر اور حدیث غدیر سے تو

سارے مسلمان واقف ہیں۔ اس حدیث میں پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت علیؑ کی ولایتِ مطلقہ کا اعلان کرنے سے پہلے تمام حاضرین سے بطور استفہام ایک اقرار کروایا۔

"السُّلْطَانُ اَوَّلٰی بَکُمْ مِنْ اَنْفُسِکُمْ" کیا میں تم سب پر تمہارے اپنے نفوس سے زیادہ حق تصرف نہیں رکھنے والا ہوں، سب نے یک زبان ہو کر کہا وہی یا رسول اللہ، یقیناً آپ ایسے ہی ہیں۔ اس

کے بعد ہادیؑ عالم نے فرمایا کہ من کنت مولا فاعلی مولا، جس کسی کا میں مولا ہوں اس کے علیؑ بھی مولا ہیں، غیابِ مولانا! کیا تمام شیعہ کے نزدیک اس حدیث پنجم میں لفظِ مولا کے معنی اولیٰ بالتصرف نہیں ہیں؟

کیا دوسری مخلوقات کے کمتر ہونے کی وجہ سے تمام دوسری مخلوقات پر بھی امیر المؤمنینؑ کا اولیٰ بالتصرف ہونا ثابت نہیں ہوتا؟ کیا یہ اولیٰ بالتصرف ہونا صرف مسائلِ حلال و حرام ہی تک محدود ہے؟ کیا اس اولیٰ بالتصرف ہونے میں اللہ و رسول کی طرف سے امورِ تکوینیہ و غیر تکوینیہ وغیرہ کی کوئی تفریق کی

گئی ہے اگر نہیں تو آپ کی طرف سے یہ تفریق کیوں ہے؟

جواب :- یہ انقلاب روزگار کا شاہکار نہیں تو اور کیا ہے کہ جس علامہ صاحب مدظلہ نے اپنی شہرہ آفاق کتاب اثبات الایمان میں پورے دس صفحات پر حدیث غدیر کے متعلق اور اس کی صحت و دلالت پر خلافت مطلقہ جناب امیر پر بحث کی ہے۔ چھ صفحات میں مولا کو بمعنی اولیٰ بالتصرف ثابت کیا ہے اور مخالفین کے قلم توڑ دیئے ہیں۔ آج شیفتہ صاحب انہیں اس حدیث کی صحت اور اولیٰ بالتصرف کے معنی سمجھا رہے ہیں۔

انقلابات ہیں زمانے کے

حضور والا یہ درست ہے کہ یہ حدیث صحیح بھی ہے اور اس میں وارد شدہ لفظ "مولا" کا معنی اولیٰ بالتصرف بھی ہے۔ مگر اسے آپ کے فاسد دعویٰ کے ساتھ کیا تعلق ہے؟ اس کا صاف و سلیس اور سادہ مفہوم نبی و ولی کی حکومت عادلہ کا ثابت کرنا ہے و بس۔ یعنی یہ کہ جناب رسول خدا بنص قرآن (البنیٰ اولیٰ بالمومنین من الفسہم) ہمارے دین و دنیا کے حاکم ہیں اور ان کے بعد یہ منصب منجانب اللہ جناب امیر المومنین کو عطا کیا گیا ہے۔ مگر اس کا یہ مطلب تو ہر گز نہیں

(اور نہ ہی آج تک کسی ذمہ دار تشیعہ عالم نے یہ بیان کیا ہے) کہ وہ خالق و رازق اور محی و ممیت ہیں۔ بلکہ مطلب صرف یہ ہے کہ دین کے معاملہ میں حلال و حرام خداوندی کا بیان ہے، نشر خالق و احکام انہی کا کام ہے اور دنیا کے معاملہ میں جو ایک عادل بادشاہ کا مقام و کام ہوتا ہے۔ وہی ان کا کام ہے

تفصیل کے لئے دیکھئے اصول الشریعہ ص ۸۴ طبع دوم) اور بموجب آیت
 «اولی الامر» وغیرہ ان امور میں تمام اہل ایمان پر ان کی اطاعت واجب
 و لازم ہے۔ الغرض جن امور میں نبی اولی بالتصرف ہیں۔ انہی میں جناب امیر
 بھی اولی بالتصرف ہیں ظاہر ہے کہ جناب رسول خدا کو انہی امور میں یہ
 اولویت بالتصرف حاصل ہے۔ جن میں اہل ایمان کو حق تصرف حاصل ہے
 مگر آپ اس معاملہ میں دیگر اہل ایمان سے اولیٰ ہیں

واضح رہے کہ جب عام اہل ایمان کو خلق و رزق اور موت و حیات
 وغیرہ امور تکوینیہ میں کوئی دخل نہیں دیکونکہ یہ امور خالق کائنات سے متعلق
 ہیں) تو نبی و ولی کو بھی ان امور میں کوئی حق تصرف نہیں ہوگا۔ ہاں البتہ ان حضرات
 علیہم السلام کو ان امور میں بارگاہ ربوبیت میں شفاعت و شفاعت و سفارش
 کرنے کا منصب جلیل حاصل ہے جس کی مناسب سمجھتے ہیں یہ سفارش
 فرماتے ہیں مگر اللہ کی بارگاہ میں سفارش کرتا اور ہے اور براہ راست تصرف
 کرنا اور؟ لہذا یہ کہنا کہ حبیب ان کو انسان پر حق تصرف ہے تو دوسری
 مخلوقات پر بوجہ کمتر ہونے کے حق تصرف ہوگا یہ بناء الفاسد علی الفاسد
 کی بدترین مثال ہے اور محض ابلیسی قیاس ہے۔ جس کی کوئی عقلی و مذہبی
 بنیاد و اساس نہیں ہے کیا ان کے انسان پر حق تصرف کا یہ مطلب ہے
 کہ وہ انسان کے خالق و رازق اور معیت ہیں؟ لا حول ولا
 قوۃ الا باللہ۔

سوال نمبر ۴۲ :- جناب مولانا! آپ نے مسئلہ تفویض کے باب میں خالق و رزق وغیرہ کی انجام دہی کے سلسلہ میں احسن الفوائد طبع اول ص ۴۵ پر یہ جملہ تحریر فرمایا ہے ”و امر اظہار تو اشرف المخلوقین خدا چاہے تو ایک پھر سے بھی یہ کام لے سکتا ہے“ ————— ہم اس معاملہ میں صرف یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ آپ کا یہ جملہ ————— بالکل ایسا ہی نہیں جیسا آپ کے ایک ساتھی کے بارے میں سنا گیا ہے کہ کہیں پر انہوں نے یہ فتویٰ صادر فرمایا تھا کہ ”خدا چاہے تو بزمید کو بھی بخش دے“ ————— یا جیسے اشاعرہ کہتے ہیں ”خدا چاہے تو مومن مخلص کو جہنم میں ڈال دے اور کافر و مشرک کو جنت میں جگہ دیدے مقصد یہ ہے کہ کیا آپ عدل باری تعالیٰ کے قائل نہیں ہیں؟ ————— کیا تمکین اسلام نے عدل کی ضد ظلم کی یہی تعریف نہیں کی ہے کہ ”وضع الشئ فی غیر محلہ“ یعنی ظلم نام ہے کسی چیز کو اس کے مناسب مقام سے ہٹا کر غیر مناسب مقام پر رکھنا۔ اگر ظلم کی یہی تعریف ہے ————— تو کیا ایک پھر سے (جب تک کہ وہ پھر ہے) تدبیر عالم اور امور تکوینیہ کی انجام دہی کا کام لینا ظلم نہیں ہوگا۔ اور اللہ ظالم نہیں ہے پس قدرت خدا کا غلط سہارا لے کر اللہ کے بنائے ہوئے قانون کو نہیں توڑا جاسکتا؟ ————— پس ہم وثوق کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ یہ دردگار قادر و توانا اپنی لامحدود قدرت کے باوجود نہ کسی مجبور کو مدبر عالم بنا سکتا ہے۔ اور نہ بزمید کو معاف کر سکتا ہے، نہ مومن مخلص کو جہنم میں ڈال سکتا ہے۔

جواب: کس قدر سطحی ہے یہ ایراد؛ ایسے ہی اعتراضات کو ”اعتراض برائے اعتراض“ کہا جاتا ہے اصل بات یہ ہے کہ معترض نے ایسے رکیک اور بڑے ایرادات کر کے اپنی عقل و علمیت کا بھانڈا پھوڑ دیا ہے۔

سرکار علامہ مدظلہ جیسی عظیم شخصیت سے دریافت کرنا کہ ”کیا آپ عدل خداوندی کے قائل نہیں ہیں؟“ اور پھر ان کے سامنے ظلم کی تعریف کرنا ابدترین قسم کی جبارت ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ انہوں نے احسن الفوائد میں بیسیوں صفحات پر پھیلا کر اس مطلب کو ثابت کیا ہے اور کیا آپ کو یہ بھی معلوم نہیں کہ گذشتہ سب سے پورے سال جب انہوں نے آپ کی ”مجلس آل عیا“ کے دو جلسوں میں بعض دوستوں کے اصرار پر شرکت فرمائی تھی تو دونوں جلسوں میں انہوں نے علمی مقالے پڑھے تھے ان کے پہلے مقالے کا عنوان تھا ”عدل اصول دین میں داخل کیوں ہے؟“ اس موضوع پر انہوں نے ایک پُر مغز مقالہ پڑھا تھا جو بعد میں المبلغ سرگودھا کے خصوصی نمبر میں شائع ہوا تھا۔ سرکار علامہ مدظلہ عدل کے قائل بھی ہیں اور اس کی ضد و ظلم کے معنی بھی جانتے ہیں۔ مگر ان کے اس جملہ ”کہ خدا چاہے تو ایک منہ پر سے بھی یہ کام لے سکتا ہے“ میں عدل خداوندی کے خلاف بات کیا ہے؟ یا اسے اشاعرہ کے اس فاسد عقیدہ کے ساتھ کہ ”خدا چاہے تو مومن مخلص کو جہنم میں ڈال دے“ سے کیا تعلق ہے؟ ایسا کہ نا تو یقیناً ظلم صریح ہے۔ مگر مذکورہ بالا جملہ میں کیا قباحت ہے؟ اس طرح تحقیق حق کے دعویدار نے اس سلسلہ میں سرکار علامہ مدظلہ کے جس ساتھ حق کا جو حید نقل کیا ہے یہ کذب صریح ہے اور اس ساتھ ہی پیرا سر ظلم ہے (لعنة الله على الظالمين)

در اصل یہ لوگ اس عالم جیل کی عبارت کا مطلب ہی نہیں سمجھے

۸۔ بچوں ندید ندرہ حقیقت افسانہ زوند

البتہ یہ کہنا کہ مد خدا نہ مجھ کو مدبر عالم بنا سکتا ہے اور نہ یہ بالکل مجرہ والا
فاسد عقیدہ ہے جو کہتے ہیں کہ خدا فعل قبیح کر ہی نہیں سکتا۔ مگر اہل حق کا عقیدہ
یہ ہے کہ وہ باوجود قدرت رکھنے کے ایسا کرتا نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ بوجہ قیامت
کسی کام کا نہ کرتا اور ہے اور اُسے نہ کر سکتا اور ہے اس سلسلہ میں شرح تجرید
وغیرہ کتب کلامیہ دیکھی جاسکتی ہیں) اگر پروفیسر صاحب کی نگاہ کوتاہ بین میں
مجھ سے یہ کام لینا ظلم ہے کہ اس کی استطاعت سے خارج ہے تو وہ سورہ نیل
کے واقعہ کے متعلق کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ ابابیل سے جب تک کہ وہ ابابیل ہے ابرہ
کے محققوں والے لشکر جرار کا مقابلہ کرانا اس سے بڑا ظلم نہیں ہے؟ کیا یہ
بات ابابیل کی استطاعت سے بالاتر نہیں ہے؟ اور اگر یہ ظلم نہیں بلکہ خداوند عالم
کی قدرت کاملہ کا اظہار ہے تو مجھ سے تدبیر عالم کا کام لینا بھی خالق اکبر کی قدرت
مطلقہ کا شاہکار ہے۔ نیز جناب مفتی صاحب (جو معمولی پروفیسر سے ترقی
کر کے اب مفتی کے اعلیٰ مقام تک پہنچ گئے ہیں) امام محمد باقر علیہ السلام پر کیا فتویٰ
صادر فرماتے ہیں جن سے ایک آدمی نے سوال کیا کہ فلاں آدمی یہ کہتا ہے کہ آپ
دریائے وحیہ کے پانی کی مقدار جانتے ہیں؟ آپ سے فرمایا کیا خدا اس بات پر قادر
ہے کہ یہ علم مجھ کو عطا کر دے؟ سائل نے کہا ہاں بے شک وہ اس بات پر قادر ہے!
فرمایا میرا مقام اللہ کی نگاہ میں نہ صرف مجھ سے بلکہ بہت سی مخلوق سے بہت بلند ہے
(تو مجھ پر اگر وہ مجھے یہ علم عطا کر دے تو تمہیں کیا اعتراض ہے؟) ملاحظہ ہو (مدنیۃ المعاجز

ص ۵ طبع ایران) امام کے اس فرمان سے روزِ روشن کی طرح واضح و عیاں ہے کہ خدا
 مجھ کے مجھرتے ہوئے بھی اسے دریائے دجلہ کے پانی کی مقدار تینا سے پندرہ
 ہتے تو اس سے نظامِ عالم چلوانے پر کیوں قادر نہیں ہے؟ پروفیسر صاحب کو معلوم
 ہونا چاہیے کہ معجزہ کہتے ہی اس امر کو ہیں جو نیچر اور غامِ قانونِ قدرت اور مجرّائے طبعی
 کے خلاف ہو۔ مگر محالِ عقلی نہ ہو۔ لہذا جب

تک آپ اللہ کے بنائے ہوئے قانون کو توڑنے کے جواز کے قائل نہیں ہوں گے
 اُس وقت تک انبیاء و ائمہ کے معجزات کا اقرار کر ہی نہیں سکتے در نہ نیچروں
 کی طرح تمام معجزات کی طفلانہ تاویلات کرنا پڑیں گی۔

نوٹ ہے۔ پروفیسر صاحب نے ادبی ڈینگ مارتے ہوئے سرکارِ علامہ مدظلہ پر
 مرزا غالب کا یہ مصرعہ ع۔ چھریہ ہنگامہ اے خدا کیا ہے۔ کے غلط
 لکھنے پر جو سطحی ایراد کیا ہے۔ تو ہم سرکارِ موصوف کی طرف رجوع کیا انہوں نے
 فرمایا کہ اصل عبارت یوں تھی ”معلوم“ ع۔ چھریہ ہنگامہ اے خدا کیا ہے؟
 جو کتابت کی غلطی سے پھر پہلے درج ہو گیا اور کیا کا کیوں بن گیا

ع۔ اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

بہر حال پروفیسر صاحب کے بیانات سے واضح ہو گیا کہ جس
 قسم کی تفویض کے وہ قائل ہیں اس کے جواز میں قرآن و حدیث سے کوئی ثبوت
 ان کے پاس نہیں ہے سوائے چند عقلی ڈھکوسلوں کے۔ عقائد کی
 بنیاد آیاتِ محکمہ اور روایاتِ متواترہ صریحہ پر ہوتی ہے نہ خیالی تانوں بانوں پر۔
 ہ گر نیاید بگوشِ حقیقت کس بر رسولانِ بلاغ باشد و بس

چوتھا باب

(استمداد یعنی مدد مانگنا)

سرکار علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ کے اس چوتھے باب میں قرآن حکیم و حدیث معصومین اور عقل سلیم کی روشنی میں یہ ثابت کیا ہے کہ گویا عام عادی امور میں سے جو نیکی کے کام ہیں ان میں ایک دوسرے کی امداد و اعانت کرنا بہت بڑی نیکی اور عبادت ہے اور جو برائی کے کام ہیں ان میں تعاون کرنا گناہ و معصیت میں داخل ہے۔ ہاں البتہ وہ امور جن پر کوئی مخلوق من حیث المخلوق قادر نہیں ہے جیسے موت، حیات، خلق، رزق وغیرہ امور تکوینیہ ان میں اللہ کے سوا اور کسی سے بھی مدد مانگنا جائز نہیں ہے۔ ہاں البتہ ان امور میں سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام سے توسل حاصل کرنا اور طلب شفاعت کرنا درست ہے کیونکہ بارگاہ خداوندی میں وہ ہمارے دین و دنیا کے وسیع و شفیع ہیں۔

✽ چوں احمد شفیع بود روزِ ستخیز
گو این تن بلاکش من پر گناہ باش

اب اس عقیدہ صحیحہ کے متعلق پروفیسر صاحب کے اٹھائے گئے سوالات کے جوابات پیش کئے جاتے ہیں۔

سوال نمبر ۲۷ :- آپ اپنی کتاب اصول الشریعہ میں چوتھے باب کو شروع کرتے ہی ص ۲۲۷ پر تحریر فرماتے ہیں تیسرے باب میں عقلی و نقلی دلائل طاعہ و براہین طاعہ سے ثابت کر دیا گیا کہ خلق و رزق، امامت و احیاء و غیرہ امور تکوینیہ خدا نے انبیاء و ائمہ کے سپرد نہیں فرمائے تو یہ حقیقت الم نشرح ہو جاتی ہے کہ ان امور میں ان ذوات مقدسہ سے مدد مانگنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، لیکن ہم نے گذشتہ باب میں یہ بات بخوبی واضح کر دی ہے کہ شیعہ اخبار و احادیث کی بنا پر اللہ جل شانہ نے جملہ کائنات کو حضرات محمد و آل محمد علیہم السلام کے لئے خلق فرمایا ہے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اللہ جل شانہ نے جملہ کائنات پر حضرات محمد و آل محمد علیہم السلام کو تصرف و اختیار اور حکومت و اقتدار عطا فرمایا ہے ————— لہذا خلق و رزق اور امامت و احیاء کی طرح کے امور تکوینیہ یا غیر تکوینیہ جملہ امور پر ان بندگان خاص کو اللہ کا دیا ہوا تصرف و اختیار اور غلبہ و اقتدار حاصل ہے!

پس ان تمام امور میں ان ذوات مقدسہ سے مدد مانگنا درست ہو سکتا ہے نہ کہ خود ساختہ اور بے اختیار سہاروں سے ————— ص ۸۱

جواب :- ہم نے اپنے اس جوابی رسالہ ————— تو شیعہ حق — کے تیسرے باب میں ناقابل انکار حقائق کی روشنی میں ثابت کر دیا ہے کہ سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام کے علت غائی کائنات ہوتے کا جو مطلب آپ نے بیان کیا ہے وہ غلط محض ہے اور اسی جگہ اس کا صحیح مفہوم بھی واضح و عیاں کر دیا ہے تو اس مطلب کے اثبات کے ساتھ ساتھ آپ کے بیان کردہ نتائج و ثمرات

بھی صیاء منثور ہو جاتے ہیں جو آپ نے اس غلط بنیاد پر قائم کئے تھے
 اس کے بعد سرکار علامہ مدظلہ کا وہ ارشاد جسے آپ نے ہدف تنقید بنایا ہے
 بے غبار ہو جاتا ہے کہ مدحیہ خداوند عالم نے خلق و رزق، امامت و احیاء
 وغیرہ امور تکوینیہ ان ذوات مقدسہ کے سپرد کئے ہی نہیں تو پھر ان امور
 میں ان سے مدد مانگنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا،

یہی وجہ ہے کہ پورے قرآن اور پورے دفتر حدیث میں خداوند عالم
 کی ذات کے سوا اور کسی بھی نبی و امام یا کسی اور بزرگ سے دعا مانگنے کا
 جواز ثابت نہیں ہے علاوہ بریں دعا نہ صرف عبادت ہے بلکہ مدح
 عبادت ہے، اور ظاہر ہے کہ عبادت سوائے خدا کے اور کسی کی روا نہیں
 ہے۔۔۔۔۔ اسی لئے قرآن و حدیث میں جا بجا خدا سے دعا مانگنے
 کا حکم دیا گیا ہے اگر بقول پروفیسر صاحب مدان سے مدد مانگنے میں کیا حرج
 ہے، تو پھر ان کی عبادت کرنے میں کیا حرج ہے؟ علاوہ بریں ہم کہتے ہیں
 کہ اگر ان سے مدد مانگنے میں کوئی جرم نہیں تو خود مقام عمل میں ان سے دعا
 میں خود مدد کیوں نہیں مانگتے۔۔۔۔۔ مقام عمل میں یوں کیوں دعا کرتے
 ہیں، اور پروردگار عالم سے بحق محمد و آل محمد علیہم السلام پُر خلوص دعا کرتے ہیں
 کہ وہ ہم سب کو اعتراف حق کی توفیق عطا فرماتا رہے، ”تحقیق حق ص ۱۸۳“
 صاف صاف یوں کیوں نہیں کہتے کہ ”ہم محمد و آل محمد علیہم السلام سے پُر خلوص
 دعا کرتے ہیں کہ وہ ہم سب کو اعتراف حق کی توفیق عطا فرماتے رہیں“ کیا یہ
 ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور والی بات نہیں ہے؟

ہینگن پرودہ تمام معلوم کر دو

کہ یاراں دیگرے رامی پرستند،

سوال نمبر ۴ :- جناب مولانا! دیکھئے پھر دروکار عالم نے حضرت سلیمان بن داؤد

علیہ السلام کو ان کی درخواست پر زمین و ہوا اور ان میں رہنے والی چیزوں پر

حکومت عطا فرمائی تو ساتھ ہی یہ کہہ دیا کہ یہ ہماری عطا ہے چاہو تو اسے اپنے

پاس رکھو اور ————— چاہو تو کسی گونجشس دو

قال رب اغفر لی و لی ملکاً ————— واضح

ہو کہ لغت اور تفسیر اہل بیت دونوں سے ثابت ہے کہ لفظ ملک سے

مراد مدحق تصرف و حق طاعت ————— از روئے

قرآن و احادیث اہل بیت حضرت سلیمانؑ کو جو ملک عطا فرمایا گیا تھا اس کے

مقابلے میں محمد و آل محمد علیہم السلام کو جو عظیم الشان ملک عطا فرمایا وہ اتنا عظیم

ہے کہ خود خالق کائنات نے اس کو در ملک عظیم کہہ کر ذکر فرمایا —————

۴۱ یسودون الناس علی ما آتاهم اللہ من فضله

و آتینا ہم ملکاً عظیماً ————— اس آیت کی

تفسیر میں اہل بیت عصمت نے فرمایا در نحن واللہ الناس المحسودون

خدا کی قسم وہ لوگ جن سے حسد کیا جاتا ہے وہ ہم ہی ہیں ————— اور

ملک عظیم کی تفسیر میں فرمایا در ہی الخلافة بعد النبوة و ہم الائمة یعنی

ملک عظیم وہ خلافت ہے جو نبوت کے بعد معصومین کو ملتی ہے ————— مزید

تشریح یہ کہ ملک عظیم سے مراد الطاعة المفروضة ————— آیت مذکورہ

اور اس کی صحیح تفسیر سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اللہ جل شانہ نے حضرات
 محمد و آل محمد علیہم السلام کو ملک عظیم عطا کر کے ساری کائنات پر انہیں حکومت عطا
 فرمائی ہے اور یقیناً یہ حساب عطا فرمائی ہے۔ لہذا ان کا
 ساری کائنات پر تصرف و اقتدار قرآن و حدیث اہل بیت سے ثابت ہے
 اور کائنات میں تمام امور داخل ہیں خواہ وہ تکوینیہ ہوں یا غیر تکوینیہ پس ان
 بندگان خاص سے مدد مانگنا جائز اور قطعاً جائز ہے۔ درحقیقت
 ان سے مدد مانگنا خدائے وحدہ لا شریک سے ہی مدد مانگنا ہے کیونکہ ان بندگان
 خاص کو جو تصرف و اقتدار ہے وہ مالک حقیقی ہی کا دیا ہوا ہے۔ ان
 سے مدد مانگنا دراصل ان کے لئے مقام و سیدہ و شفاعت پر فائز ہونے کا

انصرار کرتا ہے۔ ص ۸۵

جواب: اس قسم کے استدلالات پر شاعر کا یہ شعر صادق آتا ہے۔

کہیں کی اینٹ کہیں کا روڑا بھان منی نے کنبہ جوڑا

خدائے جناب سلیمان کو ملک عطا کیا، آل محمد علیہم السلام کو در ملک عظیم، حرمت فرمایا
 اس ملک عظیم سے مراد خلافت، اس کی مزید تشریح ہے مد الطاعة المفروضة
 یہ سب تسلیم، سب لائق تکبریم، مگر اس تمام صغریٰ و کبریٰ ملانے سے یہ
 نتیجہ کس طرح برآمد ہوا کہ یہ ذوات مقدسہ خالق و رازق اور محی و ممیت ہیں
 لہذا ان سے مدد مانگنا جائز ہے؟ کیا جو خلیفہ موحسین کی اطاعت مطلقہ
 واجب ہو وہ خالق و رازق بھی ہوتا ہے؟ یہ کہاں سے کس لفظ سے ثابت
 ہے؟ اور جب تک دلائل قاطعہ سے ثابت نہ کیا جائے کہ خداوند قدیر

نے خلق و رزق اور موت و حیات کا محکمہ ان ذوات مقدسہ کے سپرد کر دیا ہے اس وقت تک ان امور میں براہ راست ان سے مدد مانگنے کا جواز ثابت نہیں ہو سکتا! یہ بھی خوب کہی کہ وہ ان سے مدد مانگنا دراصل ان کے مقام وسیلہ و شفاعت پر فائز ہوتے کا اقرار کرنا ہے، کیا وسیلہ کا یہی مفہوم ہے کہ اُسی سے حاجت روائی کی درخواست کی جائے اور مشکلات و مصائب میں اُسی کو پکارا جائے؟ اگر یہی مقام وسیلہ ہے تو پھر مرکز کا کام و مقام کیا ہے؟ جس تک رسائی کے لئے اس وسیلہ کی ضرورت ہے؟ حضرت! وسیلہ کا صاف و سلیس مفہوم تو یہ ہے کہ اس کا واسطہ دے کر خدا سے دعا اور مدد مانگی جائے جس طرح کہ غیر شعوری طور پر خود تحقیق حق کے مولف نے ص ۱۸ پر دعا کی ہے در پروردگار عالم سے بحق محمد و آل محمد علیہم السلام پر خلوص دعا کرتے ہیں کہ وہ ہم سب کو اعتراف حق کی توفیق عطا فرماتا ہے اور اس صراطِ مستقیم پر ہمیشہ ثابت قدم رکھے جو مسک و مذہب محمد و آل محمد علیہم السلام ہے۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

سوال نمبر ۴۹: کیا آپ پیغمبر آخر الزمان کو در سرور کائنات نہیں مانتے؟ اگر مانتے ہیں تو اس لقب کے کیا معنی ہیں؟ کیا سرور کائنات ساری کائنات کے سید و سرور اور اللہ کے بنائے ہوئے مالک و مختار نہیں ہیں؟ اگر ہیں تو اس سے مدد مانگنا ناجائز کیسے ہو سکتا ہے؟ جب آنحضرت سرور کائنات ہیں تو ان کے صحیح جانشین ائمہ معصومین کو بھی یہی رتبہ حاصل ہے! ۸۵

جواب :- اسے کہتے ہیں ”کلمۃ حق پر ادبھا الباطل“ یعنی کلمہ تو برحق ہے
 مگر اس سے مراد باطل کی جارہی ہے۔ سرور کائنات کا مطلب ہے کائنات
 کا سید و سرور اور حاکم۔ اب یہ کس نے کہا ہے
 کہ جو منجانب اللہ عالم کا حاکم ہے وہ خالق و رازق بھی ہے اور اس سے
 خلق و رزق طلب کرنا جائز ہے۔ ان کے دین و دنیا کے حاکم ہونے کا یہ صحیح
 مفہوم یہ ہے کہ اگر دنیوی حاکم جو ر کے پنجہ ظلم و جور سے آزاد ہوں تو
 دینی معارف و حقائق کی نشر و اشاعت، مسامحی حلال و حرام کا بیان، شریعت
 کی حفاظت و حراست کرنا، عادلانہ حکومت کا قیام، اسلامی سرحدوں کی
 حفاظت، شرعی حدود و تعزیرات کا اجراء، مستحقین کی دیکھ بھال، ظالم کو
 ظلم سے روکنا اور مظلوم کی داد رسی کرنا وغیرہ ان کے ذمہ ہے و بس۔
 بات بالکل صاف ہے کہ اگر پر وفیسر صاحب یا ان کے کسی اور ہم پیلہ
 وہم نوالہ میں ہمت ہے تو قرآن مجید کی کوئی آیت یا سرکار محمد و آل محمد
 علیہم السلام کی کوئی مستند روایت پیش کرے جس میں اُن مذکور امور میں
 ان ذوات مقدسہ سے براہ راست مدعا مانگنے اور ان کو پکارنے کا حکم
 دیا گیا ہو اور اگر وہ ایسا نہیں کر سکتے (اور ہرگز نہیں کر سکتے) تو پھر ان
 کو معلوم ہونا چاہیئے کہ ایسی دوران کار متاویلات و مذہبی حرکات
 سے یہ غظیم مقصد ہرگز حاصل نہیں ہو سکتا۔

سوال نمبر ۵ :- وہ شیعہ اثنا عشریہ جو پابندی کے ساتھ نماز ادا کرتے ہیں۔
 اشہد ان لا الہ الا اللہ کا بار بار اعلان کرتے

کہ ساری کائنات کے حاجت روا علی ہیں۔ مگر خدا یہ فرماتا ہے کہ حاجت روا
صرف خدا ہے۔ "من یحیی المصطر اذا دعاہ ویکشف السوء۔ اللہ کے سوا
کون ہے جو مضطر کی دعا و پکار پر لبیک کہے اور اس کی تکلیف دور کرے؟
اور خود جناب حیدر کدّار کا بھی یہی ارشاد گرامی ہے کہ اللہ کے سوا کوئی
حاجت روا نہیں ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں "وفا للہ اللہ ان تشکروا لی من
لا یشکی شجکم ولا ینقص برأیہ ما قد ابرم لکم۔ اللہ سے ڈرو کہ اپنی
شکایتیں ایسے شخص (امام) کی خدمت میں پیش کرو جو تمہاری شکایت کے
اضطراب کو دور نہیں کر سکتا اور نہ ہی اپنی رائے سے محکم و مضبوط احکام
کو توڑ سکتا ہے۔" (ہنج البلاغہ جلد ۲ طبع مصر)

نیز نگئی روزگار ملاحظہ ہو کہ ہم قرآن مجید کی آیات اور سرکار محمد و آل محمد
علیہم السلام کی معتبر و مستند روایات پیش کرتے ہیں اور اس کے مقابلہ میں
"محقق عصر" صاحب کی طرف سے جاہل شعراء کا کلام پیش کیا جاتا ہے یا للعجب
خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد
جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

سوال نمبر ۱۵ :- جناب مولانا! آپ نے اس باب کے شروع میں ہی محل نزاع کے
متعلق گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے "دباہمی امداد و نصرت کے جواز میں کوئی
کلام ہی نہیں جو کچھ اختلاف ہے وہ انبیاء و ائمہ سے ان امور کے بارے
میں مدد و نصرت طلب کرنے کے جواز یا عدم جواز میں ہے جو انسانی قدرت و
دسترس سے بالا ہیں جیسے پیدا کرنا، مارنا، جلانا، رزق دینا اور بیماریوں کو

شفادینا وغیرہ امور تکوینیہ جن پر تفسیر باب میں مکمل بحث کی جا چکی ہے
آپ کے اس بیان پر ہم نہایت افسوس

کے ساتھ یہ تبصرہ کرتے ہیں کہ آپ کے پیش نظر صرف یہ مقصد معلوم ہوتا
ہے کہ کسی طرح حضرات محمد و آل محمد علیہم السلام کو بھی عام انسانوں کی سطح
پر ثابت کر دیں اور ان کی ان خصوصیات کی درپردہ نفی کر دیں جو انہیں
خالق کائنات کی طرف سے حاصل ہیں۔

آپ کا ان ذوات سے صرف توسل و شفاعت کو جائز سمجھنا یا تو ان
حضرات کے ناقابل احصاء فضائل و مراتب سے ناواقفیت کا اظہار ہے
یا خدا جاننے کیا ہے؟ کیونکہ توسل و طلب شفاعت تو عام مومنین سے بھی
جائز ہے، کسی مومن سے یہ کہنا کہ ہمارے لئے یہ دعا کرو توسل نہیں تو اور کیا
ہے۔ کیا آپ انبیاء و ائمہ بالخصوص محمد و آل محمد

علیہم السلام کو اسی سطح پر سمجھتے ہیں؟ اللہ جل شانہ
ان ذوات قدسیہ کی کسی بات کو رد نہیں کرتا لہذا ہم کبھی ان کا واسطہ دے کہ
اللہ سے مانگتے ہیں اور کبھی جذیہ محبت میں اپنی سے مانگ کر درحقیقت
خدا سے مانگتے ہیں۔ کیا مسئلہ استدوا میں یہی عقیدہ شیعہ
کا نہیں ہے؟ ص ۹۲

جواب :- سرکار علامہ مدظلہ نے محل نزاع کے تعیین کے سلسلہ میں جو فاضلانہ اور علمی
گفتگو کی ہے اس پر آپ نے جو جاہلانہ اور معاندانہ تبصرہ کیا ہے اس پر
جس قدر افسوس کا اظہار کیا جائے وہ کم ہے۔ سرکار علامہ مدظلہ، اصول الشریعہ کے

کئی مقامات پر اس بات کا اظہار کر چکے ہیں کہ وہ سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام
 کے قرآن و حدیث سے ثابت شدہ فضائل و کمالات کے انکار کو نہ صرف
 عدم ایمان بلکہ کفر کی علامت سمجھتے ہیں۔ ہاں فرضی اور من گھڑت مناقب
 کے اقرار کو وہ جزاء ایمان نہیں جانتے بلکہ بے ایمانی کی علامت جانتے
 ہیں اگرچہ یہ حقیقت انہیں من الشمس ہے کہ سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام نوع
 انسانی کے اشرف و اکمل افراد ہیں (جسے ہم پہلے باب میں بطریق احسن ثابت
 کر چکے ہیں) تاہم اگر تحقیق حق کے دعویدار کو ان ذرات قدسیہ کو صرف
 انسان کہتے سے چڑھے۔ تو ہم عنوان بدل کر یوں کہہ سکتے ہیں کہ وہ امور جن
 پر کوئی مخلوق من حیث المخلوق قادر نہیں ہے جیسے موت، حیات، خلق و
 رزق وغیرہ ان امور میں اللہ کے سوا اور کسی سے براہ راست مدد مانگنا جائز
 نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ وہ امور ہیں جن پر کوئی بھی انسان، جن یا ملک
 مقرب یا اور کوئی مخلوق قادر نہیں ہے۔ اَمَّنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ؟
 مَجَلَّآ آسْمَانٍ وَزَمِينَ کُو کُسْنِیْ نَیْ پید کیا ہے؟ قُلْ اللّٰهُ خَالِقُ کُلِّ شَیْءٍ۔ کہہ دو کہ
 ہر چیز کا خالق خدا ہے۔ وَمَنْ یَّرِزُقُکُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ؟
 اور کون ہے جو تم کو آسمان و زمین سے روزی دیتا ہے؟ فَاِیْتَعُوا عِنْدَ اللّٰهِ
 الرِّزْقَ (پ س ع) اللہ کے ہاں رزق تلاش کرو۔ جب یہ مسئلہ حقیقت
 ہے کہ یہ امور خالق کے قبضہ قدرت میں ہیں تو پھر ان کے حصول کے لئے
 اللہ کے سوا کسی ہستی کو بہکار نہ لے اور اس سے مدد مانگنے کا مقصد کیا ہے؟
 شبیہ صاحب کے کلام سے یہ بھی عیاں ہوتا ہے کہ جب وہ ان ذرات قدسیہ

بعض آثار کا جاری رہنا خود حیات کا جاری رہنا نہیں ہے۔۔۔۔۔ پھر
یہ کہ آپ کا یہ بیان مسلماتِ اسلام کے خلاف ہے۔۔۔۔۔ دنیاوی
زندگی میں موت کے ذریعے اصل زندگی فنا نہیں ہوتی بلکہ حیات کا عزمان بدل
جاتا ہے ویسے۔۔۔۔۔ علاوہ بریں کیا آپ محمد و آل محمد علیہم السلام
کو اول مخلوق تسلیم نہیں کرتے اور اگر تسلیم کرتے ہیں تو جس طرح وہ انسانی شکل
میں پیدا ہونے سے پہلے بھی موجود تھے۔۔۔۔۔ اسی طرح وہ حیات
دنوی کے خاتمے کے بعد بھی زندہ و پائندہ ہیں۔۔۔۔۔ آپ محمد و آل محمد
علیہم السلام کے لئے وہ حیات تجویز فرماتے ہیں جو شہداءِ راہِ خدا کے لئے ہے
لیکن پہلی خرابی تو اس تجویز میں یہ ہے کہ پیغمبر اکرم کا شمشیرِ خفا
باز ہر سے شہید ہونا متفقہ طور پر ثابت نہیں ہے۔۔۔۔۔ اور دوسری
خرابی یہ کہ اس طرح ایک بار پھر آپ محمد و آل محمد علیہم السلام کو ان کے اصل مرتبے
سے گھٹا کر عام شہیدانِ راہِ خدا کی صف میں کھڑا کر دیا حالانکہ ان میں ہزاروں
غیر معصوم بھی ہیں۔۔۔۔۔ لہذا آپ کی تحقیق سے ان کی عظمت
کا اظہار نہیں ہوتا۔۔۔۔۔

۹۵

جواب :- جس طرح ساون کے اندھے کو ہر چیز سبز نظر آتی ہے۔ ہمارے تحقیق حق
کے دعویدار اور دراصل معاندِ حق و حقیقت پر وفیسر صاحب کو بھی اصولِ الشرعیہ
میں اعتراض ہی اعتراض نظر آتے ہیں۔ جہاں تک ان کے پہلے اعتراض کا تعلق
ہے اس کا جواب خود اصولِ الشرعیہ میں موجود ہے کہ ظاہری موت سے بعض
آثارِ حیات تو یقیناً منقطع ہو جاتے ہیں۔ جیسے غسلِ میت، نمازِ جنازہ، کفن و دفن

اور تقسیم میراث وغیرہ ظاہر ہے کہ ظاہری زندہ آدمی کے ساتھ ایسا کرنا جائز نہیں ہے۔ _____ کمالاً یحقی

لہذا ماننا پڑے گا کہ ان کی ظاہری موت کے بعد بعض آثار حیات باقی رہتے ہیں اور یہی امر ان کی حیات کے ثبوت کے لئے کافی ہے۔ _____

_____ اسی طرح دوسرا ایراد بھی تار عنکبوت سے زیادہ کمزور ہے۔ ہم

دریافت کرتے ہیں کہ اگر موت سے دنیوی زندگی کا بالکل خاتمہ نہیں ہوتا اور

ہر شخص بدستور زندہ رہتا ہے۔ تو پھر حیات شہداء کی خصوصیت کیا ہے؟ جس کا

خالق نے بڑے انتہام سے تذکرہ فرمایا ہے۔ _____ اور تمام اہل اسلام اس کے

قائل ہیں۔ _____ باقی رہا تبسرا اعتراض کہ سرکار علامہ مدظلہ نے آئمہ اہلبیت

کے لئے صرف وہ حیات تجویز کی ہے جو عام شہداء کے لئے ہے۔ تو اس

کے متعلق گذارش ہے کہ یہ اعتراض معترض کی کورختی کی دلیل ہے۔ ورنہ اصول الشرع

کے اسی صفحہ پر جس کا حوالہ انہوں نے دیا ہے (یعنی ص ۲۲۹ سطر ۶) پر لکھا ہے

”اگر کمالات نبوت و امامت سے بھی غضن لبر کر لیا جائے جس کے بائے

میں حضرت امیر فرماتے ہیں ”انہ یموت من مات منا ولیسی یموت“

کہ ہمارا مرنے والا فی الحقیقت مرنے نہیں ہے (منہج البلاغہ جلد ۱ ص ۵۳ طبع مصر)

اس کے بعد لکھا ہے اتنا تو مسلم ہے کہ ان ذوات مقدسہ میں سے کوئی بھی اپنی طبعی موت

سے دنیا سے نہیں اٹھا (بلکہ سب نے جام شہادت نوش کیا ہے) اس عبارت

سے واضح ہے کہ پہلے کمالات و خصوصیات نبوت و امامت کی طرف خاص

اشارہ کیا گیا ہے اور بعد ازاں بر سبیل تمیز حیات شہداء کا تذکرہ کیا گیا ہے۔

حلال مشکلات یا مشکل کشائے عالم کہنے کا کیا مطلب؟ — اگر آپ کو اپنے خیالات کا واضح تضاد دیکھنا ہو تو اپنی اسی کتاب کے ص ۲۳۷ کی ان دونوں عبارتوں کو دیکھئے۔

۱) در ربطا ہرے بھی خلاف عقل و فطرت کہ بنیاب انیٹر جیب کہ هنوز اصلا اب آبا و ارحام امہات میں تھے تو اس حالت میں کس طرح ظاہری عالم آب و گل میں تشریف لائے اور کس طرح بحسدِ عنصری جن کو مار بھگایا۔

۲) اسی طرح یہ بات بھی عقلاً ناممکن نہیں ہے کہ خدائے قادرِ مقوم نے کبھی عالم ارواح میں سیدِ اولیاء کو اپنی قدرتِ کاملہ سے بھیج کر اپنے کسی برگزیدہ نبی کی امداد فرمادی ہو۔ — پہلی عبارت میں جس بات

کو خلاف عقل و فطرت کہا گیا ہے اسی بات کو دوسری عبارت میں مد عقلاً ناممکن نہیں ہے۔ فرمایا گیا ہے — ص ۹۷

جواب بر اس بے جا اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ اس بیان میں تضاد پایا جاتا ہے کہ ایک جگہ ان کو در حلال مشکلات تسلیم کیا گیا ہے اور دوسری جگہ امورِ تکوینیہ پر ان کے اقتدار کی نفی کی گئی ہے دوسرا یہ کہ ان فقروں کو واوین کے اندر لکھا گیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ یہ صاحبِ کتاب کا قول نہیں۔ جہاں تک واوین کے اندر ان فقروں کے لکھنے کا تعلق ہے اس کا مقصد واضح ہے کہ یہ مخصوص فقرے ہیں جو زبانِ در خلایق میں جن کے جواز یا لہدم جواز پر بحث ہوتی رہی ہے اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ لکھنے والا اس کا قائل نہیں۔ دیکھئے آپ نے اپنی کتاب کے ص ۹ پر لفظ آمین کو واوین کے اندر لکھا ہے تو اس کا یہ مطلب تو

صحیح ہے کہ یہ ایک مخصوص لفظ ہے مگر اس کا یہ مقصد تو نہیں کہ آپ دعا کے بعد اس کے پڑھنے کے قائل نہیں ہیں۔ باقی رہا تضاد کا ایراد تو ان ہر دو بیانات میں تضاد سمجھنا آپ کی کج فہمی و کوتاہ اندیشی کی دلیل ہے ورنہ لفظ ”بطور وسیلہ“ میں اس کا جواب موجود ہے یعنی جہاں امور تکوینیہ میں ان حضرات کے اختیار و اقتدار کی نفی کی گئی ہے وہاں ان کے حقیقی معنوں میں ”علائی مشکلات“ ہونے کی نفی مقصود ہے کہ وہ صرف خدا ہے اور جہاں ان فروع کا جواز ثابت کیا گیا ہے وہ بطور وسیلہ ہے کہ یہ خدا کی بارگاہ میں سفارش کر کے مشکل تسائی کرتے ہیں۔ چنانچہ فقہ ”بطور وسیلہ یا علیٰ مدد کہنا“ سے پہلے اصول الشریعہ کے اسی صفحہ ۲۳۱ سطر نمبر ۵ پر لکھا ہے ”لہذا ان کے ظاہری حین حیات کی طرح اب بھی ان کی بارگاہِ معالیٰ میں یہ استدعا کرنا صحیح ہے کہ وہ بارگاہِ قدرت سے ہمارے یہ کام انجام دلوادیں یعنی بطور وسیلہ و شفاعت ان سے مدد مانگنا درست ہے ظاہر ہے کہ کبھی کام کو کسی اور مستی سے انجام دلوادینا بھی ایک قسم کی مدد ہے اس لئے بطور وسیلہ یا علیٰ مدد کہنا — الخ —“

اب فارین کرام فرمائیں کہ اگر اس عبارت کو اس سیاق و سباق کے ساتھ پڑھا جائے تو تضاد بیانی کے الزام میں کیا وزن رہ جاتا ہے؟ لہذا اگر اس موقع پر ہم یہ کہیں کہ تحقیق حق کے مؤلف نے سیاق و سباق کو نظر انداز کر کے صرف شیعہ عوام کو مغالطہ اور دھوکہ دینے کے لئے ایسا کیا ہے تو حق بجانب ہوں گے۔ اس طرح جن والے واقعہ کے بیان میں بھی ہرگز کوئی تضاد نہیں ہے۔ عبارت کے اندر اس کی طرف اشارہ

موجود ہے۔ یعنی جہاں اس واقعہ کو خلاف عقل و فطرت کہا گیا ہے وہاں لفظ
 ”بظاہر“ استعمال کیا گیا اور جہاں یہ بات عقلاً ناممکن نہیں ہے، لکھا گیا، وہاں لفظ
 ”بظاہر نہیں ہے“ نتیجہ یہ کہ گو یہ مطلب حسب ظاہر خلاف عقل و فطرت
 نظر آتا ہے مگر عند التحقیق یہ خلاف عقل نہیں ہے۔ بتائیے تضاد کہاں ہے؟
 یقینیت اور اعتبار بدلنے سے تضاد ختم ہو گیا ہے۔ ”ولو لا الاعتبار
 لبطلت الحکمة“ تضاد میں جیت تک وحدت ثمانیہ ”نہ پائی جائیں
 اس وقت تک تضاد ثابت نہیں ہو سکتا۔“

در تناقض ہشت وحدت شرط دان

وحدت موصوع و محمول و مکاں ————— الخ

ان حقائق کی روشنی میں یہ بات واضح ہو گئی کہ یہاں ہرگز کوئی تضاد و تناقض
 نہیں ہے اور ایسا کہنا خود کہنے والے کی کم فہمی بلکہ کج فہمی کی روشن
 دلیل ہے۔

ہزاروں نکتے یہاں بال سے بھی ہیں باریک

کہ جسکی عقل ہو موٹی وہ اس کو کیا جانے

سوال نمبر ۵۵۔ آپ اپنی اسی کتاب کے صفحہ ۲۳۸ پر لکھتے ہیں ”لہذا ماننا پڑے“

گاہ کہ ان امور سے مراد وہی امور ہیں جن پر کوئی انسان بحیثیت انسان

ہونے کے قدرت نہیں رکھتا۔ جیسے خلق و رزق، امانت و اجابہ اور

شفاف مرغن وغیرہ جنہیں امور تکوینیہ کہا جاتا ہے۔“ _____ اس

جگہ پر ہماری گزارش یہ ہے کہ آپ نے یہ سارے خلاف مذہب نظریات

جو اختیار فرمائے ہیں ان سب کی بنیاد اسی غلط مفروضے پر قائم ہے کہ انبیاء
وآئمہ علیہم السلام بھی ہماری طرح صرف انسان ہیں، لیکن ہم نے ———
ثابت کر دیا ہے کہ انبیاء و آئمہ انسان بھی ہیں اور عام انسانوں سے

بڑھ کر انسانِ معصوم بھی ہیں ——— علاوہ بریں محمد و آل محمد علیہم السلام
کے لئے اللہ نے ساری کائنات کو خلق فرمایا ——— لہذا

امورِ تکوینیہ پر ان کا تصرف و اقتدار انسان ہونے کی حیثیت سے نہیں بلکہ
مقصودِ کائنات ہونے کی حیثیت سے ہے ——— ص ۹۸

غالباً اس بیانِ غلط نشان میں کئی غلط بیانیوں کی گئی ہیں، پہلی تو یہ کہ گویا سرکارِ علامہ
مذللہ انبیاء و آئمہ کو صرف انسان جانتے ہیں یعنی ان کو معصوم نہیں مانتے
(معاذ اللہ) حالانکہ یہ کذبِ صریح ہے (لعنة الله على الكاذبين) دوسرے
ان ذواتِ مقدسہ کے علتِ غائی ہونے کا غلط مفہوم بیان کیا گیا ہے ———

تیسرے یہ کہ یہ حضرات مقصودِ کائنات یا انسانِ معصوم ہونے کی
وجہ سے امورِ تکوینیہ پر قدرت رکھتے ہیں۔ مگر اس دعویٰ کے ثبوت میں کوئی
قرآن کی آیت پیش کی گئی ہے اور نہ ان حضرات کی کوئی روایت یا دعویٰ بلا دلیل
ہرگز بزمِ عقلا میں قابلِ قبول نہیں ہوتا۔ یہ بیچارے (جو کہ ایک معمولی پروفیسر ہیں)
کیا ثبوت پیش کریں گے البتہ ان کی تواضع طبع کے لئے ہم نفی پر ثبوت
پیش کرتے ہیں (حالانکہ نفی محتاج ثبوت نہیں ہوتی) ایک انسانِ معصوم حضرت
امام جعفر صادق علیہ السلام فرماتے ہیں ”من زعم انا خالقون باہر اللہ فقد کفر“
جو شخص یہ خیال کرتا ہے ہم اللہ کے حکم سے خالق ہیں (یعنی پیدا کرنے پر قادر رکھتے ہیں)

وہ کافر ہے (بحار الانوار و تصحيح الاعتقاد) اور ایک اور انسان معصوم و ملت ثانی
کائنات یعنی امام رضا علیہ السلام فرماتے ہیں "اللہم من زعم ان لنا الخلق و
علینا الرزق فنحن البلیب منہ براء۔ یا اللہ! جو شخص یہ گمان کرتا ہے کہ ہم
پیدا کرتے ہیں اور ہم روزی دیتے ہیں یعنی خلق کرنے اور رزق دینے پر
اختیار و اقتدار رکھتے ہیں) ہم اس سے اس طرح بیزار ہیں جس طرح جناب عیسیٰ
عیسائیوں سے بیزار ہیں (بحار الانوار و عیون اخبار الرضا) ————— پر وفیسر
صاحب! آپ کے ان تمام خلاف اسلام فاسد اعتقادات و نظریات
کی بنیاد صرف اس مفروضے پر قائم ہے کہ سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام کی نوع
جداگانہ ہے اور وہ کائنات کے مالک و مختار ہیں ————— بل عباد
مکرمون لا یسبقونہ بالقول و ہم یامروہ یعلمون ————— حالانکہ
ایسا ہرگز نہیں۔ وہ انسان کامل ہیں اور کائنات کا مالک و مختار صرف
خدا ہے۔

بدنہ بوئے زیر گردوں گر کوئی میری سنے

ہے یہ گنبد کی صدا جیسے کہے ویسی سنے

سوال نمبر ۵۵:۔ جناب والا! اپنی اسی کتاب میں سورہ جن کی اس آیت قُلْ لَا مَلِكَ

لکم من دُونِی و لا رَشْدًا ————— سے اپنے مطلب پر استدلال کرتے

ہوئے ص ۲۴ پر لکھتے ہیں "مقام تدبر ہے کہ جب نص قرآن روزی اور

نفع و نقصان جناب سید الانس و الجان کے قبضہ میں ہے ہی نہیں بلکہ روزی و

اور نفع و نقصان کا مالک خدا ہے تو پھر ان امور میں آنحضرت

یا ان کی عزتِ طاہرہ کی طرف رجوع کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

ہماری گزارش یہ ہے کہ یا آپ نے ایسی آیات

کا صحیح مطلب سمجھا ہی نہیں یا دانستہ ان سے غلط استدلال کرتے ہیں۔ کیونکہ

اس قسم کے جملہ اعلا مات پیغمبر اکرم کی جانب سے عبدیت اور بندگی کا اعتراف

ہیں اور مالکِ حقیقی کی حاکمیت علی الاطلاق کا اظہار ہیں۔ اس طرح کی تمام آیات کا واضح

مطلب یہ ہے کہ خود پیغمبر اکرم فی ذاتہ بندہ خدایں اور خدا کی دی ہوئی قدرت و

اقتدار کے بغیر بذاتِ خود وہ کوئی قدرت و اختیار نہیں رکھتے۔

لیکن اس اعترافِ بندگی سے ان کے اس اقتدار و اختیار کی نفی نہیں ہوتی جو انہیں

اللہ کی طرف سے دو ملکِ عظیم کی شکل میں عطا ہوا۔ لہذا

آپ کا یہ کہنا کہ ان کے قبضہ قدرت میں روزی اور نفع و نقصان جیسے امور نہیں

ہیں۔ درحقیقت ان کے فضائل سے انکار کے مترادف ہے۔ کیا

ہم یہ امید کریں کہ دو علماءِ اعلام، اپنے شخصی وقار کو پس پشت ڈال کر اپنی غلطیوں

کا اعتراف کرتے ہوئے حضراتِ محمد و آل محمد علیہم السلام کے مستند و متفقہ فضائل و

حقائق کو شرح صدر کے ساتھ تسلیم کرنے کا اعلان کر دیں گے۔

اب:۔ اس سادگی پہ کون نہ مرجائے اے خدا

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

سرکارِ علامہ مظلہ کو ان آیات کا صحیح مطلب نہ سمجھنے یا معاذ اللہ دانستہ

غلط استدلال والے کج رفتار پر وفیسر صاحبِ تباہی کہ انہوں نے جو تفسیر بالرائے

بیان فرمائی ہے اس کا ماخذ کیا ہے؟ سرکارِ علامہ مظلہ نے تو پہلے مذکورہ بالا

آیت لکھی ہے پھر اس کا وہ ترجمہ کیا ہے جو مولانا فرمان علی صاحب نے کیا ہے۔ بعد ازاں شیعہ مفسر قرآن علامہ طبرسی کی تفسیر مجمع البیان جلد ۲ ص ۵۴ سے اس کی تفسیر پیش کی۔ اور سب کے آخر میں بطور نتیجہ وہ جملے لکھے ہیں جنہیں پروفیسر صاحب نے مدفہ تنقید بنایا ہے۔ اگر سہمت تھی تو علامہ طبرسی کی بیان کردہ تفسیر پر اعتراض کرتے جنہوں نے واشکاف الفاظ میں لکھا ہے رانی لا اقدر علی دفع الضر عنکم ولا ابصال الخیر الیکم واما القادر علی ذلک هو اللہ تعالیٰ و لکنی رسول لیس علی لا البلاء والدعاء الی الدینی والهدایۃ الی المرشاد وهذا اعتراف بالعبودیۃ واصنافۃ المحول والقوة الیہ تعالیٰ الخ یعنی میں تم سے ضرورت نقصان کے دور کرتے اور نفع کے پہنچانے پر قدرت نہیں رکھتا۔ ان باتوں پر خدا ہی قدرت رکھتا ہے میں تو رسول ہوں میرا کام صرف یہ ہے کہ خدا کے احکام بندوں تک پہنچاؤں، لوگوں کو دین حق کی طرف بلاؤں، اور ان کو نیکی کی راہنمائی کروں۔ یہ آنحضرتؐ کا اپنی بندگی کا اظہار ہے اور ہر قسم کی طاقت و قدرت کا خدا کی طرف انتساب ہے۔ اور اس پر ایہ میں آنحضرتؐ لوگوں کو ہر طاقت و قدرت کے مرکز کی طرف راہنمائی فرما رہے ہیں کہ تم اس ذات کی طرف رجوع کرو جس کا خود میں بھی محتاج ہوں۔ اگر اس آیت یا ہجچوں قسم کی آیات کا وہ مطلب ہوتا جو پروفیسر صاحب نے بیان کیا ہے کہ ”میں فی ذاتہ کوئی طاقت و اقتدار نہیں رکھتا۔ البتہ

اللہ کی دی ہوئی طاقت و قدرت سے ان چیزوں پر قدرت رکھتا ہوں“
 تو پھر پیغمبر اسلام نے اس قسم کے اعتراضات کے ساتھ ایسا استثناء کیوں
 نہیں فرمایا۔ تاکہ مطلب میں کوئی اجمال و اہمال نہ رہ جاتا۔ جب انہوں نے
 اپنی ذات سے پیدا کرنے، روزی دینے، موت و حیات اور نفع و نقصان
 پہنچانے کی نفی کر دی ہے تو اس کے بعد یہ وہ فی ذاتہ ہے اور وہ اس کی دی
 ہوئی قدرت کی کیا گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ — قبل ازیں واضح
 کیا جا چکا ہے کہ در ملک عظیم سے مراد خلافت اور اطاعت ہے جس کا
 امور تکوینیہ سے دور کا بھی کوئی تعلق نہیں ہے۔ کیا اس کے بعد ہم یامید
 کر سکتے ہیں کہ پروفیسر صاحب ذاتی انا کی پروا نہ کرتے ہوئے حق کے اقرار
 کے ساتھ اپنی جہالت اور کم علمی کا اعتراف کر لیں گے تاکہ ایک خاموش شدہ
 فتنہ دوبارہ سر نہ اٹھائے۔ — ورنہ ہم ان کی تواضع طبع
 کے لئے ہر وقت حاضر ہیں۔

سوال نمبر ۵۶ :- جناب مولانا! آپ اپنی کتاب کے صفحہ ۲۴۴ پر بقول آپ کے
 ”وہ ایک عام مغفلے کا ازالہ“ کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”میدان شرک کے
 شہسوار بالعموم اس مقام پر یہ کہہ کر عوام الناس کی آنکھوں میں دھول
 ڈالنے کی کوشش کیا کرتے ہیں، کہ وہ ہم اہل بیت کو خدا یا خدا جیسا تھوڑا
 ہی سمجھتے ہیں ہم تو ان کو خدا کا خاص بندہ سمجھ کر ان سے مدد مانگتے ہیں“
 اس کا جواب یہ ہے کہ جب خدا کی صفات خاصہ ان میں تسلیم کر لیں
 اور خدائی کاموں کا مطالبہ ان سے کر لیا، اولاد ان سے مانگی

ہمارا ان سے مدد مانگنا اس عنوان سے بھی ہوتا ہے کہ وہ ہمیں اللہ سے دلو
دیں۔ _____ رہ گئی یہ بات کہ وہ خود دیتے ہیں یا خدا

سے دلواتے ہیں؟ یہ غیر ضروری اور نامفہمی کے سوالات ہیں۔

— آپ نے اہل ایمان پر شرک کا الزام ظاہر پیست مفکرین یعنی ابن تیمیہ

ابن حزم ظاہری اور ابن عید الوثاب کے انداز پر وارد کر دیا کیا آپ کے لئے

یہ مناسب ہے ؟ _____ ص ۱۰۶

اب :- اگر سرکار علامہ مدظلہ تھے دلیل و برہان کے ساتھ بعض دعویٰ داران ایمان پر شرک

کا انعام لکھایا ہے تو اس سے ہمارے پروفیسر صاحب کیوں چراغ پا ہو گئے ہیں

۱
انہیں کیوں اپنی خستہ نشی طرہی میں غصہ محسوس ہو رہا ہے؟ کہیں وہ بھی تو اس

مشرب کے موزی مرصع میں گہ قمار نہیں ؟ ان کے اضافہ معلومات کی خاطر

عزم کروں کہ کبھی کبھی ایمان کے ساتھ شرک بھی جمع ہو جاتا ہے بلکہ اکثریت

ایسے ہی لوگوں کی ہے جیسا کہ ارشادِ قدرت ہے رومایوں اکثر ہم یا اللہ

۱۰ وہم مشرکون، یعنی اکثر لوگ اس حالت میں اللہ پر ایمان لاتے ہیں کہ وہ

مشرک بھی ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ باقی رہا آپ کا یہ کہنا کہ سرکار

علامہ مظاہ کو کہاں سے معلوم ہو گیا کہ وہ امور خدا سے محقق ہیں؟ تو اس کے متعلق

گزارش ہے کہ جہاں سے آپ کو معلوم ہوا کہ ان امور کا حقیقی فاعل خدا ہے

وہیں سے سرکارِ علامہ مدظلہ کو بھی معلوم ہو گیا کہ یہ امور خدا سے مختص ہیں؛ آپ

نے اپنے اسی رسالہ کے صفحہ ۹۹ سطر ۱۱ پر لکھا ہے وہ لہذا یہ فرق سمجھنا ہوگا کہ

حقیقی طور پر یہ سدا کرنے والا، مارنے والا، روزی دینے والا، ہر قسم کے نفع و نقصان

پر قدرتِ کاملہ رکھنے والا اور سرچیز کا مالک حقیقی اللہ جل جلالہ کے سوا اور کوئی نہیں ہے۔ اور خود اسی سوال نمبر ۵۶ میں بھی ص ۳۱ سطر ۱۱ پر دے لفظوں میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ وہ ان امور کا فاعل حقیقی خدا ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ ان امور (خلق و رزق اور موت و حیات وغیرہ) کی نسبت مجازی فاعلوں کی طرف جائز ہے یا ناجائز؟ تو بہتر ہے کہ اس سلسلہ میں اپنی طرف سے کچھ کہنے کی بجائے سرکارِ علامہ مجلسی علیہ الرحمہ نے پارہ نمبر ۲ رکوع ۷ سورہ روم کی آیت مبارکہ **وَاللّٰهُ الَّذِیْ خَلَقَکُمْ ثُمَّ رَزَقَکُمْ ثُمَّ یُمِیتُکُمْ ثُمَّ یَحْیِیْکُمْ** ھل من شرکائکم من یفعل من ذلکم من شئ سبحانہ و تعالیٰ عما یشرکون“ (خدا وہ قادر و توانا ہے جس نے تم کو پیدا کیا پھر اسی نے روزی دی۔ پھر وہی تم کو مارے گا پھر وہی تم کو (دوبارہ) زندہ کرے گا بھلا تمہارے (بناؤ ہوئے خدا کے) شریکوں میں سے کوئی بھی ایسا ہے جو ان کاموں میں سے کچھ بھی کر سکے جسے لوگ اس کا شریک بناتے ہیں وہ اس سے پاک و پاکیزہ اور برتر ہے) ”ترجمہ فرمان“ کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں ”ویدل علی عدم جواز نسبة الخلق والرزق والاماتة والاحیاء الی غیرہ سبحانہ وانہ شرک“ یعنی یہ آیت مبارکہ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ غیر خدا کی طرف خلق و رزق اور امانت و احیاء کی نسبت دینا ناجائز اور شرک ہے (بجاء الانوار جلد ۳ ص ۳۲ طبع قدیم تہران)

اسی طرح سرکارِ علامہ مجلسی نے اسی ص ۳۳ پر بذیل آیت مبارکہ **وَقُلِ اللّٰهُ خَالِقُ کلِّ شَیْءٍ وَهُوَ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ** لکھا ہے ”ویدل علی عدم جواز نسبة الخلق

الی الانبیاء والائمة علیہم السلام» یعنی یہ آیت اس بات پر دلالت
 کرتی ہے کہ خلق کرنے کی نسبت انبیاء و ائمہ کی طرف دینا جائز نہیں ہے۔
 اب تو سرکار علامہ مجلسیؒ کے ارشاد کی روشنی میں یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ جو
 لوگ انبیاء و ائمہ کو خالق و رازق اور محی و حمیت سمجھتے ہیں۔ یا ان حضرات کا
 ان امور پر اقتدار و اختیار تسلیم کر کے ان سے مدد مانگتے ہیں مشرک ہیں۔
 اس بیان سے یہ حقیقت بھی عیاں ہو گئی کہ ہمارے سرکار علامہ مظاہر نے ایسے
 لوگوں کو »میدانِ شرک کے شہسوار« کہا ہے تو یہ ابن تیمیہ، ابن حزم ظاہری
 یا ابن عبد الوہاب جیسے ظاہر پرست دشمنانِ علیؑ کے انداز میں نہیں کہا بلکہ
 سرکار علامہ مجلسیؒ جیسے علماء ربانین و محققین کی تاسی میں کہا ہے۔

_____ انبیاء و ائمہؑ سے مدد مانگنے کے سلسلہ میں مد تحقیق حق کے
 و عویدار کی پریشانی، بدحواسی اور زہیمگی قابلِ دید ہے۔ _____ کبھی
 کہتے ہیں کہ »ہم تو ان سے مدد مانگتے ہی اس لئے ہیں کہ ان کی فضیلت کا
 اظہار ہو جائے« کبھی کہتے ہیں تاکہ »اللہ ان کے وسیلے سے ہماری دعاؤں
 کو قبول فرمائے« کبھی لکھتے ہیں »وہ ہمیں اللہ سے دلوادیں« _____
 پھر اس بات کو غیر ضروری قرار دیتے ہیں کہ »وہ خود دیتے ہیں یا خدا سے دلواتے
 ہیں« گویا زبانِ حال سے کہہ رہے ہیں نہ

کبھی جھکتا ہوں مینا پر کبھی گزتا ہوں ساغر پر

مری بے ہوشیوں سے ہوشِ ساقی کے بچھرتے ہیں

اس سارے گورکھ دھندے سے یہ بہتر نہیں ہے کہ ان حضرات کا واسطہ

دے کہ براہِ راست خداوندِ عالم کی بارگاہ میں دعا و پکار کی جائے۔ جو دعاؤں کا قبول کرنے والا، حاجات کے بر لاتے والا، مشکلات و مصائب کا دور کرنے والا اور سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ سرکارِ محمد و آلِ محمد کا بھی خالق و مالک ملجاؤ ماؤا اور معبود و مسجود ہے۔ اور اُس کا وعدہ بھی ہے "و ادعونی استجب لکم" تم مجھ سے دعا کرو میں قبول کروں گا۔ ————— یا اللہ

بحق محمد و آلِ محمد علیہم السلام ہم سب کو اقرارِ حق کی توفیق مرحمت فرما اور سرکار محمد و آلِ محمد علیہم السلام کے راستے پر چلنے کی توفیق عطا فرما۔ !

سوال نمبر ۵ :- جنابِ محترم! آپ نے اپنی کتاب کے صفحہ ۲۴۸-۲۴۹ پر بقول خود ایک ردِ عجیب مغالطہ کا ازالہ کرتے ہوئے "غیر اللہ" کے بارے میں جو گفتگو فرمائی ہے اور جو فیصلہ کن استفتاء کیا ہے۔ اس کو پڑھتے سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اس مسئلے کو سمجھا ہے اور نہ جواب دینے والے کا مقصد ہی آپ کے ذہن میں پہنچا ہے۔ دیکھئے یہاں اصل مسئلہ حضراتِ محمد و آلِ محمد علیہم السلام سے مدد مانگنے کے جواز یا عدم جواز کا نہیں ہے۔ لہذا آپ کا استفتاء کی بجائے "بسم اللہ و اللہ اکبر" کے "بسم محمد و بسم علی" وغیرہ سے ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے یا حرام؟ درحقیقت اس بات کی دلیل ہے کہ آپ نے اصل مسئلہ کو سمجھا ہی نہیں یا اگر سمجھا ہے تو عوام الناس کو مغالطہ دینے کی کوشش کر رہے ہیں۔ ————— اگرچہ راقم الحروف نے آپ کا جواب دینے والے کی اصل عبارت کو نہیں پڑھا۔ ————— تاہم جو کچھ آپ نے نقل کیا ہے اس سے یہ بات پورے وثوق سے کہی جاسکتی ہے کہ جواب دینے والے

نے صرف یہ کہا ہوگا کہ جب ہم محمد و آل محمد علیہم السلام سے مدد مانگتے ہیں تو
غیر اللہ یا غیر خدا سے مدد مانگنا نہیں ہوتا کیونکہ ہم ان سے اس بناء پر مدد مانگتے
ہیں کہ ہم انہیں اللہ کے ایسے بندگانِ خاص سمجھتے ہیں جنہیں اللہ نے اپنی
طرف سے ملکِ عظیم عطا فرمایا ہے۔ کائنات کو ان کے لئے خلق فرمایا ہے
_____ علاوہ بریں ہم پوچھتے ہیں کہ کیا محتاج کے لئے کسی مالدار

سے امداد کا سوال کرنا شرک ہے؟ یقیناً کوئی بھی مسلمان اسے شرک نہیں کہہ
سکتا۔ _____ اخبار و احادیثِ معصومین سے ثابت ہے

کہ محمد و آل محمد علیہم السلام سرورِ کائنات ہیں۔ اور اللہ کا دیا ہوا ہر قسم کا
تصرف و اقتدار موجود ہے۔ _____ اولیٰ بالنصرت ہیں۔ _____ تو اگر

سرکارِ محمد و آل محمد علیہم السلام سے ہم سوال کریں تو ہمارا سوال کرنا کیونکر ناجائز
ہوگا۔ _____ یہاں اس نکتے کو اگر سمجھ لیا جائے تو

کسی قسم کی غلط فہمی نہیں ہو سکتی کہ مقامِ دعا اور ہے اور مدد و نصرت طلب
کرنے کا مقام اور _____ دینی اصطلاح میں ”دعا“

کے صرف لغوی معنی ”رپکانا“ ہی مراد نہیں ہیں۔ بلکہ اس کے ساتھ اس

معنی کا بھی اضافہ ہے کہ ”معبود سمجھ کر یا معبود مان کر پکارنا“ اور چونکہ ہم اللہ

کے سوا کسی کو معبود نہیں مانتے لہذا مومنین سے طلبِ نصرت کے جواز کی ان

سے نفی نہیں ہو سکتی۔ (صفحہ ۱۱۲)

واب۔ بہ پروفیسر صاحب کی دیدہ دلیری ملاحظہ ہو جو باوجودیکہ فقہ شیعہ کے ابجد سے واقف نہیں

ہے وہ سخت اشرف (عراق) شیعیت کے مرکزِ علم و عمل کے فارغ التحصیل فقیہ

جامع الشرائط کہ ایک فقہی مسئلہ کے نہ سمجھنے کا طعنہ دے رہے ہیں جن کی علمی و عملی عظمت کا لوہا ان کے مخالفین بھی مانتے ہیں۔ ان کے قول و عمل کا تضاد ملاحظہ ہو کہ ایک طرف تو یہ سرکارِ علامہ مدظلہ کے متعلق لکھتے ہیں "راقم الحروف جنابِ والا کے لئے عزت و احترام اور محبت و اکرام کے جذبات رکھتا ہے" (تحقیق حق ص ۱) اور دوسری طرف جا بجا کہیں "نا سمجھی" اور کہیں "دوانستہ مغالطہ دہی" جیسے سنگین الزامات بھی عائد کرتے ہیں کیا قول و عمل کے انسی تضاد کا دوسرا نام "منافقت" نہیں ہے؟ (وان المناقین فی الدرک الاسفل من الناس)

پروفیسر صاحب کی حماقت ملاحظہ ہو کہ باقرارِ خود جو آیت و ابے کی عبارت کو پڑھا ہی نہیں مگر اس کی بے جا و کالت کرتے ہوئے اٹما سرکارِ علامہ مدظلہ کو نا سمجھی کا طعنہ دے رہے ہیں!

✽۔ بسوخت عقل ز حیرت کم این چہ پرالعمی است

اصل بات یوں ہے کہ حیب سرکارِ علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ میں وہ آیات لکھیں جن میں "غیر اللہ" "من دون اللہ" یعنی اللہ کے سوا دوسروں کی دعا و پکار کی ممانعت وارد ہوئی ہے تو اصول الشریعہ کے جواب میں قلم اٹھاتے والوں میں سے ایک بزرگ نے اپنی کتاب "حقائق العقائد میں" اس بات پر اٹھمی چوٹی کا زور صرف کیا کہ سرکارِ محمد و آل محمد علیہم السلام غیر اللہ نہیں ہیں۔ بلکہ بموجبِ زیارتِ حبیبہ وغیرہ "آل اللہ" ہیں جس کے جوابِ الجواب میں سرکارِ علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ کے دوسرے ایڈیشن میں سجدہ دوسرے جوابات کے ایک جواب بطور استفتاء پیش کیا کہ ارشادِ قدرت ہے "وما اهل به لغير الله" یعنی ذبح کے

جس جانور پر غیر اللہ کا نام لیا جائے اُس کا گوشت نہ کھاو سرکار علامہ مظاہ نے فرمایا کہ اگر سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام غیر اللہ نہیں ہیں تو جس جانور کے ذبح کرتے وقت بجائے ربکم اللہ واللہ اکبر کے باسم محمد باسم علی کہا جائے آیا اس کا کھانا حلال ہے یا حرام؟ مذہب شیعہ کے فقہی اصول کے مطابق بحوالہ کتاب جواب دیا جائے اب قارئین کرام اس پس منظر میں دیکھ کر فرمائیں کہ مسئلہ استمداد کے ساتھ اس استفتاء کا گہرا تعلق ہے یا نہ؟ جواب دینے والے بزرگ نے وہ کچھ نہیں کہا ہے جو کہ ان کا مفت کا وکیل کہہ رہا ہے۔ اور جو راگ یہ الاپ رہے ہیں اس کا جواب اس سے پہلے دیا جا چکا ہے۔ باقی رہا مالدار سے سوال کا جو از تو یہ بات محل بحث سے خارج ہے۔ سرکار علامہ مظاہ نے اصول الشریعہ کے اس باب کی ابتدا میں محل نزاع کی تعیین کرتے ہوئے وضاحت کر دی ہے کہ عام عادی امور خیر میں باہمی امداد کرنا اور ایک دوسرے کے ساتھ تعاون کرنا نہ صرف جائز ہے بلکہ بہت بڑی نیکی ہے۔ نزاع صرف ان امور میں مدد طلب کرنے کے متعلق ہے جن پر کوئی مخلوق قادر نہیں جیسے خلق و رزق موت و حیات وغیرہ (اصول الشریعہ ص ۲۲) ————— مخفی نہ رہے کہ پروفیسر صاحب نے دعا اور طلب نصرت میں جو فرق بیان کیا ہے اور پھر غیر اللہ سے دعا کرنا جائز اور طلب نصرت کو جائز قرار دیا ہے یہ ایجاد نبدہ ہے قرآن و حدیث سے اس کی تائید نہیں ہوتی۔ بلکہ حق یہ ہے کہ غیر اللہ سے امور تنکو بنیہ میں امداد طلب کرنا بھی یقیناً دعا ہے۔ کیونکہ یہ کام مقام ربوبیت سے تعلق رکھتے ہیں۔ فتدبر و تشکر

سراسر جعلی اور مخالفتِ قرآن ہے؟ ————— یہ شخص

ان تمام مسلماتِ اسلام کو خرافات کہتا ہے۔ فطریہ و تعزیریہ و علم بنانے کا مذاق اڑاتا ہے اور شیعوں کو شیعہ خرافی کہتا ہے ————— اگر ان کی حمایت کرتے ہیں تو ان خفائق کو رد کرتے ہیں جنہیں ہم نے ان دونوں کے بارے میں پیش کیا ہے ————— (صفحہ ۱۱)

جواب: بات دراصل یہ ہے کہ سرکارِ علامہ مظلّم جب کسی شخص کا تذکرہ کرتے ہیں تو وہ صرف ”وما قال“ پر نظر رکھتے ”ومن قال“ کو زیادہ اہمیت نہیں دیتے۔ شیخ محمد خالصی مرحوم کا سوائے اس کے اور کوئی جرم نہیں کہ انہوں نے شیخیوں کی جس قدر عراق میں مخالفت کی ہے اس کی علماء عراق میں نظیر نہیں ملتی اس لئے شیخی اور ان کے ایجنٹ ان سے بہت ناراض ہیں اور ان پر گونا گوں قسم کے اتہامات لگا کر اس مظلوم عالم کو بدنام کر کے اپنی آخرت برباد کرتے ہیں۔ باقی جن امور کا شبہتہ صاحب نے یہاں تذکرہ کیا ہے۔ ان کی حقیقت یہ ہے کہ اذان و اقامت میں شہادت و ولایت کے متعلق ان کا نظریہ وہی ہے جو رئیس المحدثین شیخ صدوقؒ کا اور دیگر بعض علماء و مجتہدین کا ہے۔ ان سے اختلاف تو ہو سکتا ہے مگر ان کی دیانت اور امانت پر حملہ نہیں ہو سکتا۔ سرکارِ آقائے حکیم اعلیٰ اللہ مقامہ اور بعض دیگر علماء نجف سے ان کے ذاتی اختلافات تھے جیسے ایک علاقہ کے بعض علماء کرام کے درمیان ہوا کرتے ہیں اس بات کا ان کے مذہب کے ساتھ کیا تعلق ہے؟ یہ کہنا سراسر افتراء ہے کہ مرحوم خالصی حجت البقیع کے مزارات مقدسہ کو ڈھائے جانے کو

درست سمجھتے تھے۔۔۔۔۔ انہوں نے اپنی مشہور کتاب احیاء الشریعہ میں
 آئمہ اطہار کے مزارات پر قبہ و قبور کا جواز بڑے زور دار دلائل سے ثابت
 کر کے دہا بیت کا رد کیا ہے۔۔۔۔۔ ہمیں معلوم نہیں کہ انہوں نے
 اہل سنت امام کے پیچھے نماز جمعہ پڑھی تھی۔۔۔۔۔ اور اگر بالفرض
 اسلامی رواداری کے ماتحت فرادی کی نیت سے ایسا کیا ہو تو اس میں حرج کیا ہے
 پوری ۳۶- احادیث شریفہ سے اس فعل کا جواز ثابت ہوتا ہے جو کتب معتبرہ
 میں موجود ہیں۔ ماضی قریب کے مرجع اکبر آقائے بروجردی اعلیٰ الشہادۃ کا فتویٰ
 بھی یہی ہے کہ اہل خلافت کے پیچھے فرادی کی نیت سے نماز باجماعت پڑھی جا
 سکتی ہیں (ملاحظہ ہو ان کی توضیح المسائل) یہ بالکل غلط ہے کہ آقائے خالصی مرحوم
 کی شیعوں کے علاوہ کوئی مسجد ہے ان کی کانٹین میں ایک عظیم دینی درس گاہ
 ہے۔۔۔۔۔ وہاں مسجد بھی ہے کبھی اس میں نماز پڑھاتے تھے
 اور نماز جمعہ حرم امامین کانٹین کے بالائے سر جو مسجد ہے اس میں پڑھاتے تھے۔
 اگر اسی کا نام مسجد کا علیحدہ ہونا ہے تو پھر وہاں اور یہاں کے تمام علمائے اعلام
 کی مسجدیں الگ الگ ہیں جن میں وہ نماز باجماعت پڑھاتے ہیں۔ اگر اس
 تحریر پر تعزیر سے یہ ثابت کرتا ہے کہ خالصی کسی خاص مستقل مکتب فکر کا نام ہے
 یا شیخیوں کی طرح شیعوں سے الگ کوئی خاص جماعت ہے تو یہ خواب کبھی
 شرمندہ تعبیر نہیں ہو سکتا کیونکہ ایسی کوئی بات نہیں ہے۔۔۔۔۔

باقی رہے ابو الفضل برقی۔ توجیب ہم نے سرکار علامہ مدظلہ کی طرف اس سلسلہ
 میں رجوع کیا تو انہوں نے فرمایا کہ تجلیات صداقت اور اصول الشریعہ کے دوسرے

ایڈیشن کی طباعت کے وقت ان کے پیش نظر موصوف کی تین کتابیں تھیں

(۱) عقل و دین ہر دو جلد (۲) رسالہ در سے از ولایت، حقیقتہ العسرفان

اور یہ تینوں کتابیں بڑی علمی و فکری ہیں اور ان میں ہرگز کوئی قابل اعتراض مواد

نہیں ہے۔ عقل و دین کی دوسری جلد میں پورے سات صفحات حدیث غدیر

کی صحت و وثاقت اور دلالت بر خلافت و امامت جناب امیر شہادت کرنے

کے متعلق لکھے ہیں اس لئے ان کتابوں کے حوالے اصول الشریعہ میں دیئے گئے۔

گو ہمیں یہ معلوم نہیں کہ انہوں نے نہروان کے خارجیوں کے متعلق مد مقدسین

نہروان، کافرہ استعمال کیا یا نہ؟ اور نہ یہ معلوم ہے کہ انہوں نے دعائے ندبہ

کے پڑھنے کو حرام قرار دیا ہے۔ اور نہ ہی یہ معلوم ہے کہ انہوں نے تعزیہ و علم

وغیرہ امور کا مذاق اڑایا ہے۔ البتہ بعض مغیر ذرا لٹے سے یہ ضرور معلوم ہوا ہے کہ

ان کے موجودہ نظریات مائل بہ تفریط ہیں۔ رسالہ در زنگین کمان نو، والا مضنون

بھی ہم نے بڑے افسوس اور قلبی دکھ کے ساتھ دیکھا ہے جس سے ان کی

فی الجملہ تفریط و تقصیر ظاہر ہوتی ہے حق یہ ہے کہ ایک ایسے فاضل شخص

کا تفریط و تقصیر کی طرف رجحان و میلان ایک قومی المیہ و بحران سے کم نہیں ہے۔

سوال نمبر ۵۹:۔ آخر میں آپ کی کتاب اصول الشریعہ طبع دوم ص ۲۷۷ سطر ۱۱ میں واقع

ایک مرکب لفظ در مضحکہ الجہال کے بارے میں سوال ہے کہ یہ عربی ترکیب

ہے یا فارسی یا اردو —؟ اور اس کا مطلب کیا ہے؟ علاوہ بریں ص ۲۷۷

سطر ۹ پر جو فارسی کا مندرجہ ذیل مصرعہ آپ نے تحریر فرمایا ہے۔ وہ کس بحر

میں ہے؟ طر آنجا کہ عیاں است چہ حاجت بیاں است

جواب بر یہ نہ عربی ترکیب ہے نہ فارسی اور نہ اردو۔ بلکہ یہ کاتب کی کوشش سازی
 ہے اصل لفظ در مضحکہ اطفال، تھا جسے بگاڑ کر در مضحکہ انجیاں بنا دیا گیا
 اور تصحیح کے وقت نظر انداز ہو گیا۔ اسی طرح دوسرا جملہ نثر
 ہے مصرعہ نہیں ہے ع۔ کی علامت بھی کاتب کی کرامت ہے۔ اور
 ایسے سطحی سوال باوجود اپنے مخاطب کی علمی جلالت کا علم ہوتے اور کاتبوں کے
 کوششوں کے معلوم ہونے کے۔ آپ کی انتہائی تنگ ظرفی، کوتاہ نظری اور
 سطحی دل و دماغ اور قلبی بغض و عناد کی غمازی کرتے ہیں۔
 ع۔ شکوہ بے جا بھی کہے کوئی تو لازم ہے شعور

— ❦ —

پانچواں باب

(نسبت معجزہ)

سرکار علامہ مدظلہ نے اس باب میں قرآن کریم، اخبار معصومین اور ارشادات علامہ قدسین و متاخرین کی روشنی میں یہ ثابت کیا ہے کہ فعل، معجزہ چونکہ بظاہر نبی و امام کے ہاتھ پر ظاہر ہوتا ہے اس لئے فاعل مباشر ہوتے کی بنا پر ان کی طرف اس کی نسبت دی جاسکتی ہے مگر یہ نسبت مجازی ہے چونکہ دراصل معجزہ ظاہر کرنے والا خداوند ہے اس لئے اس کا حقیقی فاعل یہی ہے۔ معجزہ امام و نبی کے افعال اختیار یہ کی طرح نہیں کہ خدا نے ان کے اندر اس کی قدرت و قوت و رجعت کر دی ہو اور وہ جب چاہیں اس کو ظاہر کریں۔ بلکہ معجزہ کی طاقت کا سرچشمہ خدا کی ذات ہے ہاں البتہ معجزہ نما (نبی و امام) کے پاس خدا کا عطا کردہ اسم اعظم موجود ہوتا ہے۔ اس کے ساتھ جب بوقت ضرورت خدا کی بارگاہ میں معجزہ ظاہر کرنے کی استدعا کرتا ہے تو خدا اس کی تصدیق و تائید نبوت و امامت کی خاطر اس کے ہاتھوں پر فعل معجزہ کو ظاہر کر دیتا ہے۔ اس بحث و مباحثہ کو اس پس منظر میں دیکھنا چاہیے۔

سوال نمبر ۱: جناب مولانا! آپ کی کتاب اصول الشریعہ کے پانچویں باب کو شروع سے آخر تک پڑھ لینے کے بعد ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ آخر اس بحث کی ضرورت

ہی کیا تھی؟ معاف فرمائیے۔۔۔۔۔ پڑھنے والوں کے لئے آپ کا

صرف ایک ہی مقصد سامنے آتا ہے اور وہ یہ کہ آپ انبیاء کرام اور آئمہ
معصومین کو صرف "بشر عاجز" ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ ————— دیکھئے

آپ کے ایک ہم خیال عبدالحسین ایرانی صاحب ————— کیس

طرح کھل کر اسی مقصد کا اظہار کرتے ہیں۔۔۔۔۔ لازم نیست پیغمبر در

ہر زمانے قادر بر انجام معجزہ باشد چوں او نیز بشر و عاجز است و معجزہ

فعل خدا است، (بحوالہ اصول الشریعہ ص ۱۳۱) ————— پیچ کیے

کیا اس نظریے سے فضیلتِ معجزہ نمائی کی نفی نہیں ہوگی؟ — ہم

پوچھتے ہیں کیا اسی طرح کا ایک یہی عقیدہ وہابی حضرات کا نہیں ہے؟ شاید اسی

وہ ہے وہ پیغمبر اسلام کو بڑے بھائی کا مرتبہ دیتے ہیں جیسا کہ مشہور ہے۔

یہ عبدالحبیب صاحب رجن کی کتاب "الکلم الطیب"

سے آپ نے کئی اقتباسات پیش کئے ہیں، ہم ان کے بارے میں زیادہ

معلومات تو یہی حاصل کر سکے لیکن ان کی عبارتوں سے اندازہ ضرور معلوم ہوتا ہے

کہ وہ بھی اسی جماعت سے تعلق رکھتے ہیں جو اندرونی طور پر شیعہ عقائد و نظریات

پہر حملے کے افتراق و انتشار پیدا کرتے پر غالباً کسی بین الاقوامی سازش

کے تحت امور ہے والعلم عند اللہ (ص ۱۱۹)

جواب :- کس روز تہمتیں نہ تراشا کئے عدو

کس دن ہمارے سر پہ نہ آئے چلا کئے

اس تحریر پر تغریب میں ایک تیر سے دو تینکار کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے

ایک یہ کہ سرکار علامہ مدظلہ کے مقصد کو مسخ کیا گیا۔ دوسرے دین و دیانت کو
 طلاق بائن دے کر ایران کے ایک عظیم المرتبت مجتہد جامع الشرائط کی ذاتِ گرامی
 پر بین الاقوامی ایجنٹ ہونے کا سنگین الزام عائد کیا گیا اور یہ نہ سوچا کہ جس
 مذہب کے علماء و اعلام بھی سازشوں کا شکار ہو کر چند ٹکڑوں کی خاطر بک جائیں۔
 لوگ اس مذہب کے متعلق کیا رائے قائم کریں گے؟ یہی ناکہ

ع آں مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم

انا للہ وانا الیہ راجعون) ————— قاسل عن العلماء

ان کنت جاہلاً ————— اس باب کا سابقہ ابواب سے گہرا

رابطہ و تعلق ہے جب تبصرے باب میں تفریق کی نفی کی گئی کہ خدا نے خلق و رزق

اور امامت ۱۰ اجزاء وغیرہ امور تکوینیہ کا محکمہ کسی نبی و امام کے سپرد نہیں فرمایا بلکہ

یہ محکمہ خود اس کے اپنے قبضہ قدرت میں ہے ————— تو اسی سے

جو تھے باب کی بنیاد رکھی گئی کہ جب خالق نے یہ کام انبیاء و آئمہ علیہم السلام کے

سپرد ہی نہیں کئے تو ان امور میں ان سے مدد مانگنا بے سود اور ناجائز ہے جیسا

کہ خود پر وفیر صاحب نے ص ۲۹ پر اس باب کا ان دونوں بابوں سے ناظر

جوڑا ہے) ————— اب یہاں چونکہ عوامی ذہنوں میں یہ سوال ابھرتا

تھا کہ اگر خدا نے یہ امور انبیاء و آئمہ کے سپرد نہیں کئے اور ان کو ان امور پر

تصرف و اقتدار مرحمت نہیں فرمایا تو پھر وہ مقام معجزہ میں ان خارق عادت

امور کا اظہار کس طرح سے کرتے ہیں؟ تو اس سوال کا جواب یا اس شبہ کے زوال

کی خاطر یہ وضاحت کرنا پڑی کہ معجزہ کا حقیقی فاعل خدا ہوتا ہے جسے وہ نبی و امام

کی صداقت ظاہر کرنے کی خاطر ان کے ہاتھوں پر ظاہر کرتا ہے۔ — اس
 آئنا میں اگر سرکار علامہ مدظلہ یا حضرت علامہ سید عبدالحسین کے کلام میں نبی رانام کے
 لئے "ربنشر عاجز" کے الفاظ آگئے ہیں تو اس سے یہ مقصد تو نہیں کہ ان بزرگواروں
 کو لوگوں کے نزدیک عاجز ثابت کیا جائے بلکہ مقصد صرف خالق اکبر کی بارگاہ
 معالیٰ میں عاجز ثابت کرنا ہے۔ ولس۔ علاوہ بریں یہ الفاظ حضرت امام رضا
 علیہ السلام کے کلام معجز نظام سے ماخوذ ہیں چنانچہ امام فرماتے ہیں "لما ظهر منه
 الفقر والفاقة دل علی ان من هذه صفاته وشارک فیہا الصنع
 المحتاجون لا تكون المعجزات فقد تعلم بهذا ان الذی اظهره من
 المعجزات انما كانت فعل القادر الذی لا یستبہ المخلوقین لا فعل
 المحدث المحتاج الخ۔ — یعنی "ربیب حضرت علیؑ سے فقر وفاقہ
 ظاہر ہوا تو اس نے یہ واضح کر دیا کہ جس شخص کے یہ صفات ہوں جن میں اس
 کے ساتھ دوسرے ضعیف و محتاج انسان بھی شریک ہیں تو یہ معجزات
 اس کا فعل نہیں ہو سکتے لہذا اس سے معلوم ہو گیا کہ جس ذات نے یہ معجزات
 ظاہر کئے ہیں وہ اور ہے) یہ اس قادر و مختار مہستی کا فعل ہے جو کسی بات
 میں بھی اپنی مخلوق کے ساتھ مشابہت نہیں رکھتا۔ یہ مخلوق حادث و محتاج
 کا فعل نہیں ہو سکتا" (بحار الانوار ج ۱ ص ۳۴۱ و معہ ساکبہ ص ۵۹ وغیرہ)
 محقق نہ رہے کہ امام علیہ السلام کا یہ کلام اصول الشرعیہ طبع دوم کے ص ۲۹۵ پر
 موجود ہے۔ جیسے دوسرے دلائل و براہین کی طرح پروفیسر صاحب نے چھوڑا
 بھی نہیں۔ جواب لکھنے کا لطف توجب تھا کہ اصول الشرعیہ کی ہر دلیل کو

لکھ کر اس کا جواب دیا جاتا یہ کیا بھونڈا انداز ہے کہ اس کے دلائل کو مانتے بھی نہ لگایا جائے اور صرف ادھر ادھر سے رطب و یابس جمع کر کے ریت کی دیوار کھڑی کر دی جائے۔

باقی رہے سرکار آقا سید عبدالحسین طیب اگر جناب ان کے متعلق معلومات حاصل نہیں کر سکے تو ہم معلومات فراہم کر دیتے ہیں ————— یہ بزرگوار

صحیح النسب سید ہیں ۲۸ واسطوں سے ان کا سلسلہ نسب حضرت امام زین العابدینؑ تک پہنچتا ہے ۱۰ اور عالم جلیل اس قدر ہیں کہ دس عدد مسلم الثبوت شیعہ مراجع تقلید مجتہدین جیسے سرکار علامہ شیخ عبدالحکیم حائری، آیت اللہ سید حسین قمی اور آیت اللہ آقا سید ابوالحسن اصفہانی نے ان کو اجازہ ملے اختیام مرحمت فرمائے ————— انہوں نے چھ جلدوں میں ایک تفسیر بنام —————

”راطبیب البیان“ لکھی ہے اور علم عقائد و کلام میں تین جلدوں میں ”الکلم الطیب“ تحریر فرمائی ہے۔ یہ کتاب ایران میں دوبارہ شائع ہو چکی ہے اور عراق و ایران کے علماء و فضلاء سے خراج تحسین و آفرین حاصل کر چکی ہے۔ یہ کتاب وہاں بہت ہی مقبول و متداول ہے۔

گر بنید بروز شپہر چشم
چشمہ آفتاب را چہ گناہ

پروفیسر صاحب نے ایسے جلیل القدر عالم دین اور خادم دین مبین پر کسی بین الاقوامی سازش کا ایجنٹ ہونے کا الزام و انتہام عائد کر کے ناقابل معافی سنگین جرم کا ارتکاب کیا ہے ————— شیفۃ صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ اعلام شیعہ ان کی طرح کوئی بکاؤ مال نہیں کہ کوئی شیخی دلال بری دے کر ان کو خرید سکے

ان کو چاہیئے کہ اپنے آئینہ میں دوسروں کو نہ دیکھا کریں مگر سچ ہے کہ
 ۱۔ المرأی قیس علی نفسه — ہر شخص دوسروں کا قیاس اپنے نفس پر کرتا ہے
 سوال نمبر ۶۰۔ جناب مولانا! آپ نے اپنی کتاب اصول الشریعہ (طبع دوم) کے اس
 پانچویں باب میں بار بار یہ رٹ لگائی ہے کہ ”دفعہ معجزہ کا حقیقی فاعل خدا ہے
 اور نبی و امام کی طرف اس کی نسبت مجازی ہے“ (دیکھئے صفحہ ۲۸۷ وغیرہ)
 لیکن ہم پر چھتے ہیں کہ آپ یہ بات صرف فعل معجزہ کے بارے میں کیوں
 کہتے ہیں — کیا یہ حقیقت نہیں کہ اس کائنات میں جو کچھ بھی ہے جو
 کچھ بھی تھا اور جو کچھ بھی ہو گا سب کا فاعل حقیقی خدا اور صرف خدا ہے —
 کیا اس کے اذن کے بغیر کوئی ذرہ حرکت کر سکتا ہے؟ کوئی موجود
 باقی رہ سکتا ہے؟ اور کیا کوئی عمل کرنے والا — بغیر اذن خدا
 عمل کر سکتا ہے؟ — یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ساری کائنات
 اور اس میں واقع ہونے والے تمام اعمال و افعال کا موجود حقیقی اور سب کا
 فاعل حقیقی اللہ جل شانہ ہے — یہ بات اتنی واضح و مسلم ہے
 کہ اس کے لئے قرآن و حدیث یا عقل سے کسی دلیل کو پیش کرنے کی ضرورت
 نہیں۔ کیا آپ اس حقیقت سے انکار کر سکتے ہیں؟ — تاہم
 ہر چیز کی مدحت یا مذمت بھی ہوتی ہے — (بعد ازاں
 صفحہ ۱۲۲-۱۲۱ پر جمادات، حیوانات، انسان و نباتات اور انبیاء و ائمہ کے
 افعال کے صدور کی کیفیت بیان کی ہے اور سب کے آخر میں صفحہ ۱۲۲ سطر ۱
 پر بطور نتیجہ لکھا ہے) ”مذکورہ بالا تمام افعال کا فاعل حقیقی یقیناً پروردگار عالم

ہے۔ تو صرف فعلِ معجزہ کو مخصوص کر کے آپ لوگوں کا یہ کہنا کہ "معجزہ فعلِ خدا ہے" سوائے توہینِ صاحبانِ اعجاز اور کوئی معنی و مقصد نہیں رکھتا رہ گئی یہ بات کہ اللہ جل شانہ نے صاحبانِ اعجاز کو بقول آپ لوگوں کے صرف چند ساعتوں کے لئے قوت و صلاحیتِ معجزہ عطا فرمائی۔ یا یہ کہ اللہ نے انہیں قوت و صلاحیتِ معجزہ زندگ بھر کے لئے عطا فرمائی۔ تو اس کا جواب ہمارے حق میں کئی طریقوں سے دیا جاسکتا ہے پہلا طریقہ یہ ہے کہ

_____ مبدأ فیضِ خلاقِ عالم نے جس کو جس کام کے لئے پیدا کیا اُسے اُس کے مطابق _____ قوت و صلاحیتِ فعل بھی عطا فرمائی ہے۔ اور اس کی یہ عطا اس وقت تک سلب نہیں ہوتی جب تک وہ کام ہوتا رہے جس کے لئے اس کی خلقت ہوئی۔ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ انبیاء و ائمہ معصومین کو اللہ نے پیدا ہی کیا ہدایتِ خلق کے لئے اور معجزہ ان کی اُسی خصوصیت کی پہچان ہے تو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اللہ نے ان کو پوری زندگی کے لئے قوت و صلاحیتِ معجزہ عطا فرمائی خواہ وہ عملی طور پر اس کا اظہار کریں یا نہ کریں۔ اس پوری گفتگو سے چند باتیں مزید ثابت ہوئیں (۱) قوت و صلاحیتِ معجزہ نبی و امام معصوم کو اللہ کی طرف سے مستقل طور پر عطا ہوتی ہے۔ (۲)

حضراتِ محمد و آلِ محمد علیہم السلام اول مخلوقات ہیں ان کی حیاتِ اصلیت نوریہ دنیا میں پیدا ہونے سے پہلے بھی جاری تھی اور دنیا سے اٹھ جانے کے بعد بھی جاری ہے۔ (۳) انبیاء و ائمہ معصومین کا

کبھی کبھی طلبِ معجزہ پر بارگاہِ الہی میں دست بدعا ہونا ————— اس لئے
 ہرگز نہیں ہوتا کہ اللہ جل شانہ نے اُن سے قوت و صلاحیت معجزہ کو سلب
 کر لیا تھا۔ ————— بلکہ صرف اس لئے کہ وہ اللہ کی طرف سے دعوت
 دینے والے تھے۔ ————— لہذا تمام ایسے شبہات کو دفع کرنا ان کا
 فریضہ تھا جس سے لوگ دھوکہ کھا کر انہیں حضرات کو خدا یا معبود سمجھ بیٹھتے
 ————— (۴) اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ انبیاء و آئمہ میں قوت
 معجزہ صرف تھوڑی دیر کے لئے ہوتی تھی تو اس سے ان کی نبوت و امامت
 کا بھی تھوڑی دیر کے لئے ہونا لازم ہوگا۔ ————— (۵) فعلِ معجزہ اور
 کائنات میں واقع ہونے والے تمام دیگر افعال و اعمال سب کا حقیقی فاعل اللہ
 ہے۔ ————— لیکن اس حقیقت کے باوجود جس طرح
 ایک خوبصورت چیز کو خوبصورت اور ایک طاقتور انسان کو طاقت ور کہتے
 ہیں۔ اسی طرح نبی و امام کو معجز نما۔ ————— کہتے ہیں جس طرح اللہ نے
 طاقتور اور مالدار کو طاقت و مال دے کر انہیں استعمال کا اختیار بھی دے دیا ہے
 اسی طرح اس فیاضِ ازل نے اپنے برگزیدہ بندگان کو ————— قوت
 اعجازِ نمائی بھی عطا فرمادی اور انہیں اس کے استعمال کا اختیار بھی عطا فرمایا
 ————— دوسرا طریقہ اس امر کو ثابت کرنے کے لئے کہ انبیاء و آئمہ
 علیہم السلام اللہ کی دی ہوئی قوتِ اعجازِ نمائی رکھتے ہیں جب حکمِ خدا ہوتا ہے
 تب اس کا اظہار کرتے ہیں قرآن مجید کی آیاتِ محکمہ سے استدلال ہے
 ————— پروردگارِ عالم نے ارشاد فرمایا در و ما ارسلنا

من رسول الا لیطاع یا ذن اللہ یعنی ہم نے نہیں بھیجا کسی رسول کو مگر اس
 لئے کہ اذن خدا سے اس کی اطاعت کی جائے۔ ظاہر ہے کہ اس آیت کریمہ
 میں ہر رسول کی اطاعت مطلقہ کو اللہ کی جانب سے بھیجے جانے کا مقصد قرار
 دیا گیا ہے۔ ہمارے رسول اکرم ————— نہ

صرف قیامت تک پیدا ہونے والے انسانوں کی ہدایت کے لئے بھیجے گئے بلکہ
 یہ کہ اللہ نے حضور کو رحمتہ للعالمین قرار دیا۔ ————— دما در سنان

۱۰ لا رحمة للعالمین ————— حضور اکرم کا دائرہ نبوت و رسالت

عالمین تک پھیلا ہوا ہے لہذا ثابت ہوا کہ تمام عالمین پر آنحضرت کی اطاعت

کو واجب قرار دیا ہے۔ ————— ان دونوں آیات محکمہ

سے نہ صرف یہ ثابت ہوا کہ قوت معجز نمائی آنحضرت کو اللہ جل شانہ نے

مستقل طور پر ہمیشہ کے لئے عطا فرمائی تھی۔ ————— بلکہ میرے

باب کا یہ مضمون بھی نہایت وضاحت کے ساتھ ثابت ہو گیا کہ اللہ جل شانہ

نے محمد وآل محمد علیہم السلام کو پوری کائنات پر مکمل تصرف و اقتدار عطا فرمایا ہے

اور جو نکتے باب میں یہ مضمون بھی درست ثابت

ہو گیا کہ ان حضرات سے تصرف و مدد طلب کرنا صحیح ہے۔ ————— (صفحہ ۱۳۹)

جواب :- حق اور اہل حق کی اغراض فاسدہ کے تحت دبدبہ دانستہ مخالفت کرنے

کی مستقیم حقیقی کی طرف سے یہ دنیوی سزا ملتی ہے کہ ایسا کرنے والے کا نو بدست

ختم ہو جاتا ہے اور توفیق الہی اس طرح سلب ہو جاتی ہے کہ حق و باطل میں امتیاز

ہی باقی نہیں رہتا۔ ————— وان عذاب الاخرة اشد والقی

مُنہ آتے ہیں؛ دُوب مرنے کا مقام ہے۔ یہ سب شیخ احمد اُخسائی کی اندھی تقلید کا نتیجہ ہے کیونکہ اُس نے بھی شرح الزبایرة میں اسی جبری عقیدہ کا اظہار کیا ہے حالانکہ اس سلسلہ میں مذہبِ اہل بیت یہ ہے کہ وہ خلاقِ عالم نے حضرت انسان کو پیدا کیا اور اُسے نیکی و بدی کرنے کی طاقت عطا کی اور انبیاء و اوصیاء کے ذریعہ سے نیز عقلِ سلیم کے ذریعہ اسے نیکی و بدی کی معارفی کرائی اور پھر ان میں سے کسی ایک کے بجالانے کا اُسے اختیار دیا یعنی اُسے فاعلِ مختار بنایا پھر نیکی بجالانے پر ثواب کا وعدہ اور برائی پر عقاب کی وعید فرمائی۔ لہذا انسان جو نیکی اور برائی اپنے عزم و ارادہ سے کرتا ہے اس کا حقیقی فاعل وہ خود ہے اور اسی بنا پر وہ جزا و سزا پادرج و مذمت کا مستحق ہوتا ہے۔ ہاں البتہ چونکہ اسے نیکی و برائی بجالانے کی اصل قوت و طاقت خدا نے دی ہے اور پھر اُسے شتر بے مہار بھی نہیں چھوڑا۔ اس لئے کبھی کبھی من بابِ المجاز اسکی نسبت خدا کی طرف دی جاتی ہے۔ اسی مطلب کو آئمہ معصومین نے اس طرح ادا فرمایا ہے ”لا جبر ولا تفویض بل امر بین الامرین“ اے کاش! اگر پروفیسر صاحب نے صرف سرکارِ علامہ مدظلہ کی کتاب ”محسن الفوائد“ کے باب ”مفاعیل العباد کے متعلق اعتقاد“ کا ہی مطالعہ کیا ہوتا تو ایسی ٹھوکر نہ کھاتے اور وادیِ جبر میں گر کر یوں تباہ و برباد نہ ہوتے۔

لطفِ بالا نے لطفِ یہ ہے کہ مولف نے اس قدر پا پڑے بیٹے، گرجے چکے اور برسے مگر پتالہ وہیں رہا۔ سرکارِ علامہ مدظلہ نے صرف یہ کہا تھا کہ ”معجزہ کا فاعل حقیقی خدا ہے اور فاعلِ مجازی نبی و امام ہے“ مگر انہوں نے

اس کو بحال رکھتے ہوئے مزید یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ تمام انسانی اعمال و افعال کا حقیقی فاعل خدا ہے۔ اس لئے سرکارِ علامہ مدظلہ سے خطاب کر کے کہتے ہیں ”ہم پوچھتے ہیں کہ آپ یہ بات صرف معجزہ کے بارے میں کیوں کہتے ہیں؟“

بریں عقل و دانش بیاہد گر لیت!

علماءِ اعلام جو یہ کہتے ہیں کہ معجزہ کا حقیقی فاعل خدا ہے تو اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ جب قرآن حکیم، احادیثِ معصومین اور عقلِ سلیم کی روشنی میں ناقابلِ ردِّ دلائل و براہین سے یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ خلق و رزق اور امانت و احیاء وغیرہ امور تکوینیہ کا تعلق خدا کی ذات سے ہے اس لئے یہ امور نہ کسی نبی و امام کے سپرد فرمائے ہیں اور نہ ہی ان کی بجا آوری کا کسی اور کو اختیار و اقتدار دیا ہے مگر مقامِ اعجاز میں نبی و امام کے ہاتھوں پر بعض ایسے امور کا ظہور ہوتا ہے تو علماءِ اعلام نے قرآن اور سرکارِ محمد و آلِ محمد علیہم السلام کے فرمان کی روشنی میں یہ کہا ہے کہ ان افعال کا حقیقی فاعل خدا ہے جو اپنے نبی و امام کی تصدیق کے لئے ان کی دعا و استدعا پر بوقتِ مصلحت و ضرورت ان کے ہاتھوں پر ظاہر کرتا ہے۔ اس سلسلہ کے تفصیلی دلائل و براہین اصولِ الشریعہ کے اندر درج ہیں شائقینِ تفصیل دیکھنے کے لئے اس کتابِ جلیل کی طرف رجوع فرمائیں۔ جو دس بارہ نام نہاد جوابات کے باوجود تاحال لا جواب ہے اور قیامت تک لا جواب رہے گی۔ انشاء اللہ

خبر نہ خنجر اٹھے گانہ تلوار ان سے

اس سلسلہ میں امام رضا علیہ السلام کی ایک روایت شریفہ سوال نمبر ۶ کے جواب میں اوپر درج کی جا چکی ہے جس میں امام عالی مقام نے بڑی صراحت و وضاحت کے ساتھ فعل معجزہ کو قادر مختار خدائے جبار کا فعل قرار دیا ہے لگے ہاتھوں اس سلسلے کی صرف ایک آیت مبارکہ بھی سن لیجئے۔ خداوند عالم بابر داؤد کے چند مشہور معجزات از قسم پہاڑوں اور پندوں کا استخراج اور لوہے کا نرم ہونا وغیرہ کا تذکرہ کرنے کے بعد فرماتا ہے ”و کنا فاعلین“ یعنی ان عجائب و غرائب کے فاعل ہم ہی تھے۔ (س انبیاء پ ۷۷ ع ۶) معجزہ کے فعل خدا ہونے کی اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ خود خدا نے اس کی تصریح فرمادی ہے۔ و ما ذا بعد الحق الا الضلال نیر۔ آیت مبارکہ ”قل انما الايات عند الله“ (انعام) اسے رسول اکہدو کہ آیات و معجزات صرف خدا کے قبضہ قدرت میں ہیں۔ سے ظاہر ہے کہ معجزات ————— کا حقیقی فاعل خدا ہے۔

اسی طرح اصول الشریعہ میں چودہ سو سال کے علماء اعلام کا کلام پیش کر کے واضح و آشکار کیا گیا ہے کہ فعل معجزہ کا حقیقی فاعل خدا ہے۔ نہ نبی و امام۔ ان ذوات مقدسہ کی عظمت و جلالت کے لئے اسی قدر کافی ہے کہ ان کو نبوت و امامت کے منصب جلیل کے لئے چنا گیا اور پھر اظہار معجزہ کے لئے بھی اپنی کو منتخب فرمایا گیا۔ اس کے بعد مؤلف نے ”پہلا طریقہ“ والے عنوان سے لے کر آخر ص ۱۲۹ تک جو کچھ لکھا ہے کہ در قوت معجزہ ہر وقت نبی و امام میں موجود رہتی ہے۔ یہ تحصیل حاصل کے زمرہ میں شامل ہے

اہل حق نے کب یہ کہا ہے کہ یہ تورت کبھی آجاتی ہے اور کبھی چلی جاتی ہے؟
 بلکہ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ خلاقِ عالم سب انبیاء و اوصیاء کو علی قدر المراتب
 کسی کو کم کسی کو زیادہ اسمِ اعظم عطا کر دیتا ہے جس کے ذریعہ سے جب وہ
 معجز نمائی کی دعا واستدعا کرتے ہیں تو خدا ان کے ہاتھوں پر معجزہ ظاہر
 کر دیتا ہے۔ چنانچہ امام محمد باقر علیہ السلام فرماتے ہیں "وولکن علمنا اسماء من السماء
 اللہ تعالیٰ نسل بہا فنعطیٰ وندعو فنجاب" یعنی ہمیں اللہ کے اسماء میں سے
 کچھ اسمِ اعظم تعلیم دیئے گئے ہیں جب ہم ان کے ذریعہ سے سوال کرتے ہیں
 تو ہمیں مدد عا مل جاتا ہے اور جب دعا کرتے ہیں تو قبول ہو جاتی ہے،
 (دعہ ساکیہ صفحہ ۴۶)

واضح ہو کہ امام محمد باقرؑ نے کچھور کے خشک درخت سے جب اپنے
 اصحاب کو کھجوریں کھلائیں تو ایک بدو نے یہ معجزہ دیکھ کر کہا کہ آج میں نے
 بچشمِ خود جادو گر دیکھا ہے۔ اس وقت امام نے فرمایا ہم پر جھوٹ نہ بولو۔
 ہم میں نہ کوئی جادو گر ہے اور نہ کاہن "وولکن علمنا اسماء" اسی بناء پر
 سرکارِ علامہ مجلسیؒ نے ہفتم بحار الانوار ص ۱۸۱ پر ایک مستقل باب قائم کیا ہے
 جس کا عنوان ہے "ان عندہم الاسماء الاعظم وید تظہر عنہم العزائب"
 یعنی ائمہ اہل بیت کے پاس اسمِ اعظم موجود ہے جس کے ذریعہ ان سے
 عجائب و غرائب ظاہر ہوتے ہیں، ظاہر ہے کہ یہ اسمِ اعظم ہر وقت ان کے
 پاس ہوتا ہے۔ اس بیانِ مؤلف کی وہ تمام غیر ضروری بحث بے سود
 و بے کار ہو کر رہ گئی جو انہوں نے ص ۱۲۴ سے ص ۱۲۹ تک کی ہے کہ

وقت معجزہ خدا نے انہیں زندگی بھر کے لئے عطا فرمائی ہے۔

علاوہ بریں ان کا دوسرے طریقہ والا استدلال بالکل بے جا اور غیر متعلق ہے۔ انبیاء کی اطاعت صرف مکلفین پر واجب ہے اس کا دوسری مخلوق کا ساتھ کوئی تعلق ہی نہیں ہے آپ نے ص ۱۲۵ پر تسلیم کیا ہے کہ در انبیاء و آئمہ کو اللہ نے پیدا کیا ہے ہدایت خلق کے لئے، ظاہر ہے کہ یہ مقصد اُسی وقت پورا ہو سکتا ہے جب یہ خلق ان کی اطاعت کرے علاوہ بریں واضح ہے کہ وجوب ہو یا حرمت اس کا تعلق مکلفین کے ساتھ ہی ہو سکتا ہے جیسا کہ آیت مبارکہ ”یا ایہا الذین آمنوا طیعوا اللہ و طیعوا الرسول واولی الامر منکم“ کا مفاد ہے۔

سوال نمبر ۶۲ :- آپ نے اصول الشریعہ کا پانچواں باب شروع کرتے ہی ص ۲۸ پر یہ تاثر دیتے کی کوشش کی ہے کہ در وہ مسائل جو چودہ سو سال سے متفق علیہ اختلافی مسائل میں اختلاف کا بیج کس نے بویا ہے؟ کیا یہ سچ نہیں ہے کہ

ہے اے باد صبا ایں ہمہ آوردہ تست (ض ۱۳)

جواب :- اگر آپ کا مقصد یہ ہے کہ اس اختلاف کا بیج سرکار علامہ مدظلہ نے بویا تو یہ سراسر غلط ہے اور افتراء محض ہے بلکہ اس کا بیج ان شیخی الحقیہہ مبلغین و مقررین نے بویا ہے جن کی تقریروں اور تحریروں سے متاثر ہو کر سرکار علامہ مدظلہ کو ان کے خلاف قلم اٹھانا پڑا۔ اور

چودہ سو سال کے متفق علیہ مسائل سے مراد یہ ہے کہ چودہ سو سال سے تمام علماء اعلام کا اس بات پر اتفاق رہا ہے کہ معجزہ کا فاعل حقیقی خدا ہے

اور فاعل مجازی بنی و امام۔ جیسا کہ اصول الشریعہ کے اس پانچویں باب کے

ناظرین کرام پر واضح و عیاں ہے۔

سوال نمبر ۱۳۔ آپ اپنی کتاب کے ص ۲۸۷ و محل نزاع "معین کرتے ہوئے لکھتے

ہیں "جو کچھ نزاع ہے وہ صرف اس بات پر ہے کہ بنی و امام کبیر یہ نسبت

(یعنی نسبت فعل معجزہ) آیا من باب الحقیقت ہے یا من باب المجاز۔

ہم پر چھتے ہیں کہ جب کائنات کی ہر چیز کا خالق اللہ ہے اور جس چیز سے

جو فعل صادر ہوتا ہے اس کی صلاحیت و قوت اللہ نے اسے دی ہے

_____ اور یقیناً یہ نسبت من باب الحقیقت ہے تو وہ

کون ہے جو اس اعتبار سے معجزے کا فاعل حقیقی اللہ کو نہ مانتا ہو؟ _____

_____ واضح ہو کہ آپ نے ص ۲۸۷ تا ص ۲۹۳

جن آیات قرآنیہ کو پیش کیا ہے ان سے جو کچھ ثابت ہوتا ہے وہ صرف یہ ہے

(۱) انبیاء و مرسلین اظہار معجزہ میں مشیت الہیہ دی کے تابع تھے _____

_____ (۲) انبیاء و مرسلین اظہار معجزہ میں اس امر کا خاص خیال رکھتے

تھے کہ ہر پہلو سے ان کو عبودیت ظاہر ہوتی رہے _____

_____ (۳) انبیاء و مرسلین سے صادر ہونے والے معجزات باذن اللہ تھے _____

_____ ان مطالب سے آپ کا وہ مقصد حاصل نہیں ہوتا کہ بقول

آپ لوگوں کے بنی و امام کا معجزہ دکھانا نہیں ہے وہ تو صرف محل معجزہ

ہوتے ہیں۔ _____ اسی طرح جو احادیث آپ نے پیش کی ہیں

اور جو بعض علماء حق کے اقوال پیش کئے ہیں ان سے بھی مذکورہ مطالب ہی

جناب مجلسی کا آپ نے نقل فرمایا ہے "ومن اعتقد ان المعجزات والكلمات
 من فعل البتة والامام فليس في كفره ريب ولا شك" یعنی جو شخص یہ
 اعتقاد رکھے کہ معجزات و کلمات بنی و امام کا فعل ہوتے ہیں اس کے
 کافر ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔ _____ مجلسی کے
 اس قول میں اس شخص کا ذکر ہے جو نہ خدا کو مانتا ہو نہ بنی و امام کو مانتا ہو بلکہ معجزات
 کلمات کو بنی و امام کی ذات سے منسوب کر کے بدگمانی کرتا ہو کہ کسی نامعلوم
 ذریعے سے انہوں نے یہ کام کئے ہوں گے۔ _____ دوسرا قول
 علامہ مجلسی اعلیٰ اللہ مقامہ کا آپ نے یہ نقل فرمایا ہے "ان الله يفعلها مقارناً
 لارادتهم كشق القمر واجبار المرقى وقلب الحاصية وغير ذلك
 من المعجزات فان جميعها تقع بقدرته سبحانه مقارناً لارادتهم
 نظهور صدقهم" یعنی یقیناً اللہ تعالیٰ معجزات کو ظاہر و صادر فرماتا ہے
 حجج اللہ کے ارادے سے پیوستہ۔ جیسے چاند کا شق ہونا، مردوں کو زندہ
 کرنا اور چھڑی کو سانپ بنانا وغیرہ کیونکہ یہ تمام معجزات اللہ کی قدرت سے
 واقع ہوتے ہیں۔ نمائندگان خدا کے ارادوں سے متصل تاکہ ان کی سچائی
 ظاہر ہو۔ اس قول میں سرکار مجلسی نے صاف طور پر فرمایا ہے کہ معجزات کا
 ظہور نمائندگان کے ارادے اور خدا کی قدرت سے ہوتا ہے۔ _____
 جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اللہ جل شانہ نے قوت معجزہ نمائی

اپنے نمائندوں کو عطا فرمادی ہے۔ _____ (ص ۱۳۵)

جواب :- اس سوال کے ابتدائی حصہ میں جو کچھ کہا گیا ہے کہ ہر چیز کا ماعل حقیقی خدا ہے

اس پر ہم سوال نمبر ۶ کے جواب میں مفصل تبصرہ کر چکے ہیں یہاں اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں وہاں رجوع کیا جائے۔

درمیان فی حصہ میں آپ نے سرکار علامہ مدظلہ کی پیش کردہ آیات کا جواب دیا ہے جواب پیش کیا ہے اُسے جواب کہنا بھی دراصل جواب کی توہین ہے کون نہیں جانتا کہ معجزہ ہوا یا غیر معجزہ انبیاء و ائمہ مشیت ایزدی کے تابع ہیں نیز وہ اپنے ہر قول و فعل سے ہر وقت کوشاں رہتے ہیں کہ ان کی عبادت و بندگی اور خدا کی ربوبیت و معبودیت ظاہر ہو مگر ان باتوں کا اس سے کیا تعلق ہے کہ معجزہ نمائی کی طاقت و قوت خدا نے مستقل طور پر ان کو عطا فرمادی تھی۔ اور اظہار معجزہ ان کے دیگر افعال اختیار یہ کی طرح فعل اختیاری تھا؛ بلکہ معجزہ کے مطالبہ کے وقت ان ذوات مقدسہ کا کئی رکعت نماز پڑھ کر اور بارگاہ قدرت میں دعائیں کر کے معجزہ ظاہر کرنا جہاں ان کی عبادت و بندگی کی دلیل ہے وہاں اس بات کی بھی بین دلیل ہے کہ معجزہ خدا کا فعل ہے جسے وہ نبی و امام کی استدعا پر ان کے ہاتھوں پر ظاہر کرتا ہے ورنہ ایک بار نماز پڑھنے سے یا دعا مانگنے سے بندگی کا اظہار تو ہو جاتا ہے بار بار اس فعل کے تکرار کی کیا ضرورت تھی؛ علاوہ بریں اس دعا و رجوع الی اللہ کا اگر وہ مطلب ہوتا جو پروفیسر صاحب نے بیان کیا ہے کہ ”ان کی بندگی ظاہر ہو کوئی ان کو خدا نہ سمجھے“ تو پھر وہ یوں دعا کرتے یا اللہ کیا تیری اجازت ہے ہم یہ معجزہ دکھائیں؟ مگر حقیقت اس کے برعکس ہے وہاں تو ہر مقام پر وہ یہ دعا و استدعا کرتے ہوئے نظر آتے ہیں کہ یا اللہ تو یہ کام انجام دے۔ یا اللہ سورج کو

واپس رٹا۔ یا اللہ چاند کو دو ٹکڑے فرما، یا اللہ تو آسمان سے مائدہ نازل فرما،
یا اللہ تو اس مردے کو زندہ فرما وغیرہ وغیرہ جیسا کہ کتب معجزات و مناقب
اس قسم کے واقعات سے پر ہیں اور اصول الشریعہ میں بھی مذکور ہیں۔ اس سے
واضح ہوتا ہے کہ نبی و امام بارگاہ قدرت میں دعا و استدعا کرتے ہیں اور
قادر مطلق ان کے ہاتھوں پر معجزہ کو ظاہر کرتا ہے۔ — سرکار

علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ میں اپنے موقف کے اثبات میں بیسیوں آیات
قرآنیہ، بیسیوں احادیث معصومیہ اور بیسیوں اقوال علماء شیعہ پیش کئے ہیں
جن میں سے آپ نے برائے نام ایک آیت اور ایک روایت اور ایک نزل کو
لے کر اس پر الیا بودہ تبصرہ کیا ہے کہ عقل ماتم کرتی ہوئی نظر آتی ہے "اذن اللہ"
کے متعلق لکھا ہے کہ اس سے مراد درقوت و صلاحیت فعل عطا کرنا، کیا
چہار وہ معصومین میں سے کسی معصوم نے "اذن اللہ" کی یہ تفسیر بیان کی ہے؟
اگر کی ہے تو حوالہ درکار ہے ورنہ یہ تفسیر بالرائے ہونے کی وجہ سے مردود
اور حرام ہے۔ بلکہ اذن اللہ سے مراد رزق اللہ، یا امر اللہ، (ملاحظہ ہو تفسیر
مجمع البیان جلد ۱ ص ۱۹ طبع ایران) — اسی طرح امام محمد باقر علیہ السلام

والی روایت جس میں وارد ہے کہ "ہم میں نہ کوئی ساحر ہے نہ کاہن، لیکن ہمیں
اسماء خدا میں سے کچھ اسماء کی تعلیم دی گئی ہے کہ ہم — ان کے ذریعے سے
جو کچھ مانگتے ہیں وہ ہمیں دیا جاتا ہے اور جو دعا کرتے ہیں وہ قبول ہوتی ہے"
(ترجمہ شیفہ صاحب ص ۱۲۳) "تعلیم اسماء الہی سے مراد درقوت اعجاز نمائی"
لینا جو صاحبان اعجاز کو خدا کی طرف سے مستقل طور پر عطا ہوتی ہے۔

کام (معجزہ) ظاہر کر دیتا ہے۔ تاکہ ان کی صداقت و حقانیت ظاہر ہو جائے
 (اس سے یہ کس طرح ثابت ہوتا ہے کہ اللہ جل شانہ نے قوتِ معجزہ نمائی
 اپنے نمائندوں کو عطا فرمادی ہے، آپ ذرا غور فرمائیں کہ اس طرح کی عجیبانہ
 کارنامہ ملیں کر کے عوام کو تو دھوکہ و مغالطہ دے لیں گے بگڑے کوئی اہل علم و فضل
 آپ کی یہ کارستانی دیکھے گا تو آپ کی عقل و فکر یا دین و دیانت پر
 ماتم نہیں کرے گا؟؟؟

آپ ہی اپنی اداؤں پر ذرا غور کریں

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

سوال نمبر ۶۴۔ جناب مولانا! اب آپ ہی بتائیے کہ مذکورہ حقائق کے بعد آپ
 کی اس غیر ضروری بحث اور ناروا جملوں کی کیا ضرورت باقی رہ جاتی ہے
 آپ لکھتے ہیں۔ ان بیانات سے یہ امر بھی پایہ

ثبوت تک پہنچ جاتا ہے کہ اعجازِ نمائی کی کوئی ایسی طاقت نہیں جو معجزہ نماییں
 و دعیت کر دی گئی ہے جس کی بنا پر بالاستقلال یا باذن اللہ وہ ہر وقت معجزہ
 پیش کرتے رہتے ہیں بلکہ حسبِ ضرورت معجزہ نما خدا کی بارگاہ میں دعا و استدعا
 کرتا ہے اور خدائے قادر و فیوم اپنی قدرتِ کاملہ سے معجزہ کا اظہار کر دیتا ہے۔

جناب محترم! اصل بات یہ ہے کہ آپ لوگ بنی و امام کو بھی اپنے ہی جیسا
 بشر اور اپنی جیسی صلاحیت و قوت کا انسان ثابت کرنا چاہتے ہیں ورنہ ابھی ابھی
 علامہ مجلسی کا جو قول نقل ہوا ہے۔ اس میں بھی یہی بات کہی گئی ہے کہ فعلِ معجزہ میں
 ارادہ معصوم سے متصل قدرتِ خدا ظاہر ہوتی ہے۔

ہی۔ شاید آپ لوگوں کے نزدیک معجزہ دلیل حق نہیں بلکہ کوئی تماثر ہوتا ہے
 علاوہ بریں ہماری گزارش یہ ہے کہ اگرچہ یہ بات

درست ہے کہ ہر شخص کی خواہش کے مطابق ہر وقت معجزہ ضروری نہیں کیونکہ
 بنی و امام مشیت ایزدی کے تابع ہوتے ہیں جب معجزہ دکھانا مقصدِ تہذیب
 خلق کے لئے مفید و ضروری ہوتا ہے تب معجزہ پیش کیا جاتا ہے۔

تاہم ہر وقت معجزہ نہ دکھانے کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ
 بنی و امام معاذ اللہ قوتِ معجزہ نمائی سے محروم ہیں۔ بلکہ

حقیقت امر یہ ہے کہ اللہ نے جن لوگوں کو جو قوتیں عطا فرمائی ہیں۔ ان سب کا
 حال یہی ہے کہ قوتیں تو ہوتی ہیں مگر ان کا اظہار حسبِ ضرورت ہی ہوتا ہے
 مثلاً ہم میں اور آپ میں اللہ نے بولنے، لکھنے، دیکھنے، سُننے وغیرہ کی قوتیں
 عطا فرمائی ہیں لیکن ہم بروئے کار اُس وقت لاتے ہیں جب ضرورت ہوتی
 ہے۔ آپ ان کی خداداد قوتِ معجزہ نمائی

سے انکار فرماتے ہیں۔ حالانکہ حقیقت امر یہ ہے کہ بنی و امام جو بذاتِ خود
 زندہ و پائیدہ معجزہ ہیں جس کی وجہ سے انہیں آیات اللہ الکریمی کہا جاتا ہے
 ہم پوچھتے ہیں کہ جب یہ ذواتِ مقدسہ خود

اپنی ذات میں معجزہ ہیں تو ان میں قوتِ معجزہ نمائی کے وجود سے آپ
 کیسے انکار کر سکتے ہیں۔ لہذا قوت و صلاحیتِ معجزہ نمائی

کا بنی و امام میں من جانب اللہ مستقل طور پر موجود ہونا ثابت ہوتا ہے۔
 انہی چند لفظوں کے ساتھ ہم اس باب کو ختم کرتے ہیں (ص ۱۴۳)

جواب :- ہم عرض کرتے ہیں کہ سابقہ سوالات کے جوابات میں اب تک جو حقائق ہم نے پیش کئے ہیں ان کے پیش نظر آپ کے ان موجودہ ایرادات کا کیا وزن باقی رہ جاتا ہے؟ سرکار علامہ مدظلہ نے ص ۳ پر جو کچھ لکھا ہے وہی قرآن، آل محمد کے فرمان اور علماء اعلام کے کلام کا خلاصہ مرام ہے اور حضرت علامہ مجلسی کے کلام کا صحیح مفہوم سوال نمبر ۶ کے جواب میں واضح کر دیا گیا ہے۔

ربا ذن اللہ "معجزہ دکھانے کی جس نفی پر آپ نے "د انتہائی سطحیت" کا الزام عائد کیا ہے آپ اس فقرہ کا مطلب سمجھنے سے قاصر رہے ہیں آپ اس فقرہ کو در اعجاز نمائی کی کوئی ایسی طاقت و قوت نہیں ہے جو معجزہ نما میں ودیعت کردی گئی ہو، کے سامنے ملا کر پڑھیں تو مطلب بے غبار ہو جائے گا۔ اس سے علی الاطلاق باذن اللہ معجزہ دکھانے کی نفی مقصود نہیں ہے بلکہ ہر وقت شخص کی خواہش پر دکھانے کی نفی مقصود ہے۔ سرکار علامہ مدظلہ نے جو یہ لکھا ہے کہ "ص ۱۱ اعجاز کا کام صرف دعا کرنا ہے الخ۔۔۔۔۔" اور آپ نے اسے عدم معرفت پر مبنی قرار دیا ہے آپ کا یہ اعتراض دراصل خدا و رسول اور ائمہ طاہرین پر ہے کیونکہ ان کے ارشادات سے تو یہی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ معجزہ نمائی کے وقت بارگاہ قدرت میں معجزہ ظاہر کرنے کی دعا کرتے ہیں اور وہ قادر مطلق اپنی قدرت کاملہ سے معجزہ ظاہر کرتا ہے۔ آپ کا یہ کہنا کہ یہ دعا صرف اظہار بندگی کے لئے ہے۔ اگر یہی مقصد ہوتا تو پھر کم از کم ایک نشست اور ایک ہی مجمع میں ایک بار ہی دعا و استدعا کر لینا کافی ہوتا۔ یہ ہر بار دعا و استدعا کا تکرار بتاتا ہے کہ حقیقت حال وہی ہے جو سرکار علامہ مدظلہ نے بیان فرمائی ہے

کہ معجزہ قادر مطلق خدا کا فعل ہے جو نبی کی استدعا پر ظاہر کرتا ہے
 نیز اگر وہ مطلب ہوتا تو پھر صرف معجزہ دکھانے کا خدا سے اذن طلب
 کرتے اُس سے معجزہ ظاہر کرنے کی دعا والیجانہ کرتے اور یوں نہ
 کہتے کہ یا اللہ یہ کہہ اور وہ کہہ کمالا یحییٰ

باقی رہا ہر وقت معجزہ دکھا دکھا کر تماشا خانہ عجائب بنانے کا اعتراض
 تو جب آپ بھی مانتے ہیں کہ یہ درست ہے کہ ہر شخص کی خواہش
 کے مطابق ہر وقت معجزہ دکھانا ضروری نہیں پھر سوائے اس کے کہ
 اس عبارت میں ایک ثقیل لفظ ہے در تماشا خانہ عجائب و غرائب
 اور کیا قابل اعتراض بات ہے؟ اور جہاں تک اس لفظ کا تعلق ہے یہ بھی
 صاحب اصول الشریعہ کا اپنا نہیں بلکہ صاحب "الکلم الطیب" علامہ سید
 عبدالحسین طیب کا ہے جیسا کہ منقولہ عبارت کے ساتھ اصول الشریعہ
 میں مذکورہ کتاب کا حوالہ موجود ہے (ملاحظہ ہو اصول الشریعہ طبع دوم
 ص ۳۱۹ سطر ۱۹)

— آخر کلام میں نبی و امام کے متعلق یہ جو کہا گیا ہے کہ وہ اپنی ذات
 میں زندہ معجزہ ہیں پھر ان میں قوت معجزہ کیوں تسلیم نہیں کرتے؟
 یہ خطابت تو ہے مگر اسے استدلال نہیں کہتے۔ یہاں سوال یہ پیدا ہوتا
 ہے کہ جب وہ اپنی ذات میں زندہ معجزہ ہیں تو پھر آپ یہ بحث
 کیوں کرتے ہیں کہ خدا نے مستقل طور پر قوت و صلاحیت معجزہ نبی و
 امام کو عطا کر دی ہے، بنا برآں کہ جب وہ مجسم معجزہ ہیں تو پھر آپ کی اس بحث

کی گنجائش کیا ہے؟ علاوہ بریں ہم عرض کرتے ہیں کہ کائنات عالم کی ہر چیز اپنی جگہ
آیت اللہ ہے یعنی اللہ کے وجود کی نشانی ہے جیسا کہ کسی شاعر نے کہا ہے۔

ہو فی کل شئ لہ آیۃ تدل علی انہ واحد

یعنی ہر چیز اللہ کی نشانی ہے جو باقی ہے کہ اللہ ایک ہے۔ صغریٰ و کبریٰ کی
بحث کو چھوڑیے یہ تو ثابت ہو گیا کہ ہر چیز میں اللہ کی نشانی موجود ہے
تو کیا پھر ہر چیز ”معجزہ“ قرار پائے گی؟ مالک کہہ کیف تحکمون؟

پھٹا باب

مسئلہ حاضر و ناظر

سرکارِ علامہ مدظلہ نے اصول الشرعیہ میں ثابت کیا تھا کہ یہ صرف خداوندِ عالم کی شان ہے کہ بوجہ جسم و جسمانیات سے منزہ ہوتے کے علمی و روحانی طور پر ہر جگہ حاضر و ناظر ہے ورنہ کوئی بھی مخلوق خواہ لطیف ہو یا کثیف ایک وقت میں ایک جگہ ہی ہو سکتی ہے۔ ایک وقت ایک سے زائد جگہ پر اس کا موجود ہونا اور اُسے پر کرنا عقلاً محال ہے جس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اسی طرح ناظر کے متعلق واضح کیا تھا کہ یہ بھی کھلم کھلا افراط ہے کہ ”انبیاء و ائمہ کائناتِ علوی و سفلی کے نام ظاہر و باطن پر کلاً و جزئاً بالفعل ناظر اور عالم ہیں“ (ص ۳۲۰-۳۲۱)

اس باب میں پروفیسر صاحب نے کوئی سوال پیش نہیں کیا بلکہ دے لفظوں میں اصول الشرعیہ کے اندر سرکارِ علامہ مدظلہ کے بیان کردہ مطالب و حقائق کی تائید کی ہے۔ اگرچہ کھل کر اعلانِ حق کرنے کی توفیق نہیں ہوئی۔ چنانچہ پہلے حاضر و ناظر کے معنی بیان کئے اس کے بعد اعتراف کیا کہ ”یہ صفتیں رب العزت کی خصوصی صفات ہیں اور اس کی جملہ صفات عین ذات ہیں لہذا کسی مخلوق کو انہی معانی میں ان صفات سے منصف نہیں کیا جاسکتا“ (تحقیقِ حق ص ۱۴۵ سطر ۱-۲)

بعد ازاں ذکر کیا ہے کہ اس معنی میں سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام حاضر و
 ناظر ہو سکتے ہیں کہ وہ کائنات میں جہاں چاہیں حاضر ہو سکتے ہیں اور کائنات
 کے بارے میں جو علم چاہیں خدا سے حاصل کر سکتے ہیں۔ (صفحہ ۱۴۵) — پھر
 یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ دران حضرات کا علم رب العالمین کی طرح حضوری نہیں ہے
 بلکہ یہ حضرات جس چیز کا ارادہ کریں اس سے علم حاصل ہو سکتا
 ہے۔ ان کو توجیہ التفات کی ضرورت ہوتی ہے۔ ان کے علم میں مسلسل اضافہ ہوتا
 رہتا ہے۔ — لہذا ان کا علم نہ ذاتی ہے نہ حضوری۔ (صفحہ ۱۴۷ سطر ۴)
 کیونکہ در علم حضوری یعنی ہر وقت ہر ساعت اور ہر آن ہر چیز کا ہر حیثیت سے
 مکمل و مستحضر علم رکھنا صرف واجب الوجود کے لئے مخصوص ہے۔ — کسی
 مخلوق و محدود کے لئے ایسا جامع علم ناممکن ہے۔ (صفحہ ۱۴۸ سطر ۱۰) اسے کہتے
 ہیں الحق یجلو ولا یجلی علیہ اور یہ ہے حق کی حقانیت و صداقت کا زندہ معجزہ
 والحمد للہ رب العالمین

سائوال باب

علم الغیب

اس باب کے مندرجات کے ساتھ بھی پروفیسر صاحب اختلاف کرنے کی جرأت نہیں کر سکے بلکہ دیے لفظوں میں تائید ہی کی ہے۔ جس طرح سرکار علامہ مدظلہ نے اصول التشریع میں یہ لکھا تھا کہ اس سلسلہ میں تمام مذاہع لفظی ہے، کیونکہ غالباً اس امر پر سب کا اتفاق ہے کہ ہجر ذاتِ خداوندی اور کسی بھی مخلوق کو خواہ نبی، مہدی یا امام تمام منبیات کا کایتہ و جزئیہ ازلاً ابداً علم نہیں ہے۔ بالذات اور نہ بتعلیم اللہ، اسی طرح اس پر بھی سب کا اتفاق ہے کہ بعض خاصانِ خدا بتعلیم اللہ بہت سے منبیات پر اطلاع رکھتے ہیں اور یہ کہ یہ بزرگوار فی الجملہ ماکان و مایکون کے عالم ہیں۔ (صفحہ ۳۶) پروفیسر صاحب نے بھی اسے نزاع لفظی تسلیم کرتے ہوئے اقرار کیا ہے کہ حقیقت بھی یہی ہے، ”تحقیق حق ص ۱۴۸ سطر ۶“ سرکار علامہ مدظلہ نے لکھا تھا کہ ”اختلاف صرف یہ ہے کہ جب بالاتفاق وہ منبیات کثیرہ پر اطلاع رکھتے ہیں تو آیا ان کو عالم الغیب کہا جاسکتا ہے یا نہ“؟ (صفحہ ۳۶) اور بعد ازاں دلائل کثیرہ سے ثابت کیا تھا کہ ان کو عالم الغیب نہیں کہا جاسکتا یہ لفظ خداوندِ عالم سے مختص ہے۔ پروفیسر صاحب کو بھی طوعاً کرہاً ان دلائل قاہرہ کے سامنے تسلیم خم کرنا پڑا ہے لکھتے ہیں ”مطلق طور پر عالم الغیب صرف خالق کائنات رب العالمین ہے“ (جلت عظمت) (صفحہ ۱۸ سطر ۱۸)

الحمد لله على ظهور الحق والحقيقة — الا ان حزب الله هم الغالبون

آٹھواں باب

معراج رسول اکرم

سرکارِ علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ کے اس باب میں ثابت کیا تھا کہ یہ بات جناب پیغمبر اسلام کے خصائص میں سے ہے کہ رات کے ایک حصہ میں بحسدِ عنصری عالمِ امکان کی آخری سرحد پر تشریف لے گئے اور پچھتم ظاہروں و آیات و عجائبِ الہیہ کا مشاہدہ کیا اور یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ جناب امیر علیہ السلام اس سفرِ معراج میں شریک رسول تھے۔ بلکہ وہ بطورِ محبتِ خدا زمین پر تشریف فرما تھے۔ البتہ خدائے قدیر نے جناب ہٹا دیئے تھے اور فرشتہ زمین پر بیٹھ کر بھی جناب امیرؑ نے وہ کچھ مشاہدہ کیا تھا جو جناب رسولؐ خدا نے فرازِ عرش پر دیکھا تھا اور یہ کہ خدا نے جناب رسولؐ سے شبِ معراج جو کلام کیا وہ جناب امیرؑ کے لہجہ میں تھا۔ اس باب میں بھی پروفیسر صاحب سپر انداز نظر آتے ہیں۔ محفی انداز میں مذکورہ مطالب کی تائید و تصدیق ہی کرنے میں سلامتی دیکھی ہے چنانچہ لکھتے ہیں مد پیغمبر اکرم کی کچھ ایسی خصوصیات ہیں جو صرف حضور اکرم کے سامنے مخصوص ہیں۔ جیسے نبوت و رسالت، سب سے پہلے مخلوق ہونا اور حبلہ فضائل و مناقب کی اصل ہونا وغیرہ وغیرہ۔ قرآن و حدیث کثیرہ سے ثابت یہی ہے کہ معراج جسمانی بھی آنحضرتؐ کی _____ خصوصیات میں

سے ہے۔ یہ اور بات ہے کہ امیر المومنین حضرت علی علیہ السلام کے لئے حجاباتِ ارض و سموات اٹھا دیئے گئے اور آپ نے روئے زمین پر رہتے ہوئے معراجِ مصطفیٰ کا منظر دیکھا۔ اور خود پیغمبر اکرم نے فرازِ عرش سے علی مرتضیٰ کو برسرِ زمین دیکھا اُن کے لیے میں کلامِ الہی سنا، ————— (تحقیق حق ص ۱۵۳)

پھر لکھتے ہیں وہ لہذا شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کے نزدیک صاحبِ معراج صرف رسولِ اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں اور یہی تمام مسلمانوں کا متفقہ عقیدہ ہے۔ راقم الحروف کے خیال میں جن لوگوں نے امیر المومنینؑ کی عالمِ بالا میں موجودگی وغیرہ کا ذکر کیا ہے انہیں اس بارہ میں وارد شدہ آیات کو سمجھنے میں اشتباہ ہوا ہے۔ (ص ۱۵۳ اسطر ۱۴)

حق و اہل حق کی صداقت و فتح مندی کا یہ زندہ ثبوت ہے کہ کل کلاں تک اصول الشریعہ کے خلاف قلم اٹھانے والے ان ابواب کا نام نہاد جواب دینا بھی ضروری سمجھتے تھے مگر آج اس زمرہ کے ایک اہم شخص نے اصول الشریعہ کے تین ابواب کی تائید مزید کر دی اور یہ اُن کی اپنی جماعت کے ان لوگوں پر زناٹے دار طابخ ہے۔ جن میں کچھ ایسے لوگ بھی شامل ہیں جو اس موجودہ کتاب اور بعض دوسری کتابوں کے ناشر بھی ہیں۔ انشاء اللہ ایک وقت آئے گا کہ تمام مخالفین اور ان کے مبلغین و ناقدین اصول الشریعہ کے بیان کردہ تمام حقائق و عقائد کی صداقت و حقانیت تسلیم کرنے پر مجبور ہو جائیں گے۔

عمر فرام ہو تو یہ مٹی بہت زرخیز ہے ساقی

نیز ہم پروفیسر صاحب کو حق کے قبول کرنے پر مبارک باد پیش کرتے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے اندر قبولِ حق کی فی الجملہ صلاحیت موجود ہے۔ امید ہے

کہ ہماری اس جوابی کتاب "توفیق حق" کو پڑھنے کے بعد ان کے مجملہ شکوک و شبہات
 زائل ہو جائیں گے اور بر ملا حق و حقیقت کا اظہار و اقرار کر لیں گے۔ اے کاش!
 اگر وہ کتاب لکھنے سے پہلے سرکارِ علامہ مدظلہ سے بالمشافہ گفتگو کر لیتے تو کتاب
 لکھتے اور ایک خوابیدہ فتنہ کو از سر نو بیدار کرنے کی نوبت نہ آتی۔ ہماری دعا ہے
 کہ خداوندِ عالم سب کو حق کے تبسم کرنے اور تبسم کر کے زبان و قلم سے حق و حقیقت
 کے اعلان کی توفیق مرحمت فرمائے۔ بحق محمد و آل محمد علیہم السلام۔



نواں باب

الزام و مابیت

کچھ عرصہ سے بعض "عبید الدنیا" قسم کے منبر و محراب کے اجارہ داروں نے چونکہ علماء حق کو وہابی، وہابی کہہ کر ان کو بدنام کرنے کی مذموم مہم شروع کر رکھی تھی تو سرکارِ علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ کے اس باب میں شیعوں اور وہابیوں کے درمیان پورے ۴۴ عدد مفازات واضح کئے تھے اور یہ ثابت کیا تھا کہ شیعہ اور وہابیت دو ایسی ضدیں ہیں جو ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتیں۔ لہذا وہابی شیعہ کی اصطلاح غلط محض ہے اب اس پر پروفیسر صاحب کا تبصرہ بصورتِ سوال اور ہمارا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

سوال نمبر ۶۵: جناب محترم! آپ نے اپنی کتاب کے نویں باب (ص ۴۱۲ تا ص ۴۱۶) اپنے مخالفین محترم علماء شیعہ کو جس طرح لعن و طعن کا نشانہ بنایا ہے کیا وہ دینی و اخلاقی و علمی حیثیتوں سے جائز ہے؟ — (ص)

جواب: اس سلسلہ میں پہلی گزارش تو یہ ہے کہ اصول الشریعہ کے اس باب اور ان صفحات پر جن لوگوں کو رگیدا گیا ہے وہ محترم علماء شیعہ کے مقدس زمرہ میں شامل نہیں بلکہ صرف بعض بدرومنہ خوان، قسم کے لوگ ہیں۔

اور دوسری گزارش یہ ہے کہ بظاہر ارشادِ قدرت و کلامِ حبیب اللہ

الجبھر یا المسکون القول الا من ظلم» (اللہ تعالیٰ بلند آواز سے برا بھلا کہنے کو پسند نہیں کرتا سوائے اس کے جس پر ظلم کیا گیا ہو) مظلوم کو شرماً، اخلاقاً، ادباً، قانوناً ہر طرح ظالم کے خلاف لب کشائی کرنے، احتجاج کرنے، اس کے ظلم و جور کا برملا اظہار کرنے اور اس کے خلاف ثقیل زبان استعمال کرنے کی صرف اجازت ہے بلکہ مستحسن بھی ہے جو سلوک ان لوگوں نے علماء حق سے کیا ہے اس کے مقابلہ میں تو یہ الفاظ عشر عشر بھی نہیں ہیں۔۔۔۔۔ جیسا کہ

ہر ایک باخبر آدمی پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے۔

سوال نمبر ۶۶۔ کیا آپ نے ان خفائق پر بھی غور فرمایا جن کی بنا پر حمایت و مابیت کا

النزام آپ پر اور آپ کے مہتمماؤں پر عائد کیا گیا ہے۔۔۔۔۔ ہم نشان دہی

کرتے ہیں! دیکھئے آپ نے جو اپنے نظریات اور دہائیوں کے نظریات کا فرق

بیان کیا ہے وہ یہ کہ آپ ان کی طرح (۱) خدا کی جسمانیت کے قائل نہیں۔۔۔۔۔

اگر آپ ان نظریات کے قائل نہ ہوتے تو۔۔۔۔۔ آپ

سے ہم شیعہ عقائد و نظریات کی حدود میں رہ کر بحث نہ کرتے۔۔۔۔۔

لہذا حمایت و مابیت کا الزام۔۔۔۔۔ اپنے سے رد کرنا چاہتے ہیں تو

۔۔۔۔۔ اس کی صرف تدبیر یہ ہے کہ آپ ان عقائد۔۔۔۔۔ سے اپنی برائت

کا اعلان کر دیں جو دہائیوں کے عقائد سے ملتے ہیں۔۔۔۔۔ یعنی

(۱) انبیاء و ائمہ ظاہرین کو صرف حیوان ناطق سمجھنا جس ان کی نورانیت سے انکار

کرنا (۲) انہیں امور تکوینیہ میں بے اقتدار کہنا (۳) ان امور میں ان سے مدد مانگنے

کو ناجائز کہنا (۴) ان کی قوت معجزہ نمائی سے انکار کرنا وغیرہ (صفحہ ۱۵۵)

جواب :- اسلام کے اندر ایسی ضد کی کوئی گنجائش نہیں کہ اگر کوئی باطل پرست گروہ یا شخص کوئی صحیح بات کہے تو اسے صرف اس بنا پر رد کر دیا جائے کہ وہ غلط گروہ یا شخص تھے یہی ہے۔ بلکہ اسلام کی تعلیم یہ ہے کہ ”خذ ما صفا ودع ما کدر“ اچھی بات کو لے لو اور بُری بات کو چھوڑ دو۔ کہنے والا کوئی بھی ہو لہذا اگر کوئی وہابی یہ کہتا ہے کہ در خدا ایک ہے ”اور در رسول اسلام خاتم الانبیاء ہیں“ ”در قیامت حق ہے“ وغیرہ وغیرہ تو کیا ان باتوں کا محض اس لئے انکار کر دیا جائے کہ کہنے والا وہابی ہے۔ غالباً ایسے ہی لوگوں کے لئے کہا گیا ہے۔

ایسی ضد کا کیا ٹھکانہ دین اپنا چھوڑ کر

ہم ہوئے کافر تو وہ کافر مسلمان ہو گیا

اگر پروفیسر صاحب کی کمزور نگاہ میں وہ چودہ عدد فرق الزام و مابیت کے ازالہ کے لئے کافی نہیں ہیں جو اصول الشریعہ میں گنوائے گئے ہیں (حالانکہ وہ چودہ معصوبین کے مانتے والوں کے لئے کافی ہیں) تو ان کے پیش کردہ پانچ عقائد کے متعلق جو فرقہ شیعہ اور وہابیہ میں نمایاں فرق ہیں ہم اس کی وضاحت بھی کئے دیتے ہیں (۱) وہابی آئمہ کو صرف انسان یعنی حیوانِ ناطق مانتے ہیں اور ہم انسان ہونے کے ساتھ ساتھ انکو عصمتِ کبریٰ کا تاجدار بھی مانتے ہیں (۲) وہابی ان ذواتِ مقدسہ کی نورانیت کے بالکل منکر ہیں اور ہم ان کی بشریت کے ساتھ ساتھ نورانیت کے بھی قائل ہیں (۳) وہابی انبیاء و آئمہ کو امورِ تنکوینیہ سے بالکل لاتعلق سمجھتے ہیں اور ہم ان امور میں ان کی شفاعت و سفارش کے قائل ہیں (۴) وہابی امورِ تنکوینیہ میں انبیاء و آئمہ

کی مدد کے بالکل منکر ہیں جب کہ ہم مقام وسیلہ میں ان کی مدد کو جائز اور درست جانتے ہیں (۵) وہابی آئمہ کے معجزات کے سرے سے منکر ہیں جب کہ ہم بذریعہ اسم اعظم بارگاہِ خدا سے معجز نما اور ہزاروں معجزات کا حامل جانتے ہیں اور ان تمام باتوں کی وضاحت اصول الشریعہ اور اس زیرِ نظر کتاب کے سابقہ ابواب میں کر دی گئی ہے۔ اتمامِ محبت کے لئے اتنا کافی ہے اگر اب بھی کسی شخص کی تسلی نہیں ہوئی اور وہ اہل حق علماءِ شیعہ خیر البریہ کو ”وہابی“ کہہ کر اپنی آخرت تباہ کرنا چاہتا ہے تو ہمیں اُس سے کوئی شکوہ و شکایت نہیں وہ جاتے اور ان کا خدا جانے

۵ جب توقع ہی اٹھ گئی غالب
کیوں کسی کا گلہ کرے کوئی

سوال نمبر ۶۶: جنابِ محترم! کیا وہابی تحریک کو بین الاقوامی طور پر تمام مسلم ممالک میں ترویج دینے کے لئے منظم کام نہیں کیا گیا؟ اور اب بھی یہ نہیں کیا جا رہا؟ (صفحہ ۱۵۶)
جواب: سرکارِ علامہ مدظلہ کو اور ہمیں اس بات کا قطعاً کوئی علم نہیں ہے۔ ہمارا اس گروہ سے نہ کبھی تعلق رہا ہے اور نہ آئندہ ہوگا انشاء اللہ۔ واللہ علی ما اقول وکیل۔ اگر جناب کے اس فرقہ کے ساتھ کچھ خصوصی روابط ہیں اور ان کے عزائم و ارادوں کا کچھ علم ہو تو ہمیں بھی اپنی معلومات سے نوازیں۔ ہم سپاس گزار ہوں گے۔

سوال نمبر ۶۷: کیا عراق کا شیخ محمد خالصی اسی بین الاقوامی تحریک کا ایجنٹ نہیں تھا؟ کیا خالصی نے شیعہ قوم میں عظیم تفرقہ ڈالنے کی کوشش نہیں کی؟ کیا اُس نے اپنی ”طریقہ“ منیٹ

کی مسجد الگ نہیں بنائی؟ یا اُس نے جنت البقیع میں واقع مزاراتِ معصومین کو مسمار کرنے پر اپنی پسندیدگی کا اظہار نہیں کیا؟ ————— بھاب محترم! یہ بھی یاد رکھیے کہ خالصی کی ایک کتاب سے اس کے جن نظریات کو آپ نے پیش کر کے اس کی حمایت کرنا چاہی۔ ان سے اس شخص کی وہ گمراہیاں چھپائی نہیں جاسکتیں جن کی بنا پر ہم اُسے غیروں کا ایجنٹ کہتے ہیں (صفحہ ۱۵۶) جواب۔ ہم خداوندِ عالم کو حاضر و ناظر جان کر حلفیہ کہتے ہیں کہ ہم اپنے علم اور اپنی دانست کے مطابق شیخ خالصی مرحوم کو ایک جید شیعہ عالم اور مجتہد اور بے لوث خادمِ دین اور مظلوم مؤیدِ شرع متین جانتے ہیں اور علی وجہ البصیرت کہتے ہیں کہ جو شخص دشمنوں کی تقلید اور ان کی خوشنودی حاصل کرنے کی خاطر ایسے عالمِ دین کو غیروں کا ایجنٹ کہتا ہے وہ درمفتری و کذاب ہے جس کی سزا شریعتِ مقدسہ میں اتنی کوڑے ہے (علاوہ اخروی عذاب) جن الزامات کا آپ نے تذکرہ کیا ہے ہم جو تختے باب میں سوال نمبر ۵۸ کے جواب میں ان پر تبصرہ کر کے ان کا بے بنیاد ہونا ثابت کر چکے ہیں ————— اتنا تو آپ نے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ خالصی مرحوم کی جس کتاب (احیاء الشریعہ) سے سرکارِ علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ میں ان کی حمایت کی ہے وہ کتاب اور اس کے مندرجات درست ہیں ان میں کوئی ایسی بات نہیں جس سے ان کو برا بھلا کہا جاسکے۔ اب آپ کا فرض ہے کہ صرف سنی سنائی باتوں یا غلط طور پر ان کی طرف منسوب کردہ باتوں سے نہیں بلکہ خود خالصی مرحوم کی اصل کتابوں سے ایسے حوالہ جات پیش کریں

جن سے نہایت ہو کہ وہ شیعہ عقائد کا ناشر و مبلغ نہیں بلکہ اغیار کا ایجنٹ ہے
(معاذ اللہ) اگر آپ نے ایسا کر لیا تو ہم جہاں ان سے اعلان برأت کریں گے
وہاں آپ کو حق و رحمت کے طور پر منہ مانگا انعام بھی دیں گے مگر یہ یاد رکھیں کہ
ایسا کرنا قیامت تک آپ کے بس کا روگ نہیں ہے۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

سرکار شیخ محمد خالصی مرحوم کے رگ و ریشہ میں اپنے اُس عظیم والد آیت اللہ شیخ مہدی خالصی
کا خون گردش کر رہا تھا جن کے بارے میں دنیا کو علم ہے کہ انگریزوں نے
استحصال عراق کے متعلق ان سے فتویٰ حاصل کرنے کی خاطر ٹرپوں، پونڈوں،
اور ڈالروں کے ڈھیر لگا دیئے تھے مگر سرکار موصوف نے انہیں پائے استحقار
سے ٹھکرا دیا تھا لیکن ناجائز فتویٰ دینا گوارہ نہیں کیا تھا اگر العباد باللہ شیخ
خالصی بک سکتے تو سب سے زیادہ پیسے تو شیخیوں کے پاس ہیں جنہوں نے
پاکستان کے کئی ناکارہ خلائق لوگوں کو بھی پچاس پچاس ہزار روپے کی بھاری رقوم
خرچ کر کے خریدا ہے جیسا کہ آپ کے لحیق ہم نوالہ و ہم پیالہ لوگوں کے متعلق
ہمارے پاس دستاویزی ثبوت موجود ہیں) وہ ان کو بھی خرید لیتے۔ مگر ماں نے
اب تک کوئی ایسا فرزند جنا ہی نہیں ہے جو دوسرے علمائے حق کی طرح خالصی مرحوم
کے قلم کا ایک شوشہ یا بیان کا ایک جملہ خرید سکے۔ والحمد للہ علیٰ احسانہ

سوال نمبر ۶۹: کیا موجودہ زمانے میں ایران کا ابوالفضل برقی اور ان کے سمعہا ایسے ہی
لوگ نہیں جو قوم کو اندرونی طور پر اس کے عقائد و نظریات میں اختلاف پیدا

کمر کے نقصان عظیم پہنچانا چاہتے ہیں۔ (صفحہ ۱۵۶)

جواب: ہم چوتھے باب کے سوال نمبر ۵۸ کے جواب میں واضح کر چکے ہیں کہ معتبر ذرائع سے ثابت ہوا ہے کہ اس شخص کا میلان تفریط و تفصیر کی طرف ہے لہذا اب ہمارا اس سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔

سوال نمبر ۵۹: کیا برقی جیسے شخص کو ”مجاہد کبیر“ اور ”علامہ خیر“ کہنا اس کے ساتھ آپ کی ذہنی وابستگی کو ظاہر نہیں کرتا۔ حالانکہ گذشتہ صفحات میں ہم واضح کر چکے ہیں کہ برقی مسلمات شیعہ کا منکر ہے؟ (صفحہ ۱۵۷)

جواب: واقعاً یہ القاب اس شخص کے ساتھ ذہنی وابستگی کو ظاہر کرتے ہیں اور آج سے آٹھ سال پہلے جب وہ تفریط کے راستہ پر نہیں چلا تھا، یہ وابستگی موجود تھی مگر آج جب کہ وہ شخص فی الجملہ بدل چکا ہے تو یہ ذہنی وابستگی بھی تبدیل ہو چکی ہے اور علامہ صاحب مدظلہ مناسب وقت پر اس کی تلافی بھی کر دیں گے انشاء اللہ۔ مخفی نہ رہے کہ سرکار علامہ مدظلہ کی اور ہماری یہ رائے کی تبدیلی آپ کے رسالہ ”تحقیق حق“ کے فراہم کردہ معلومات پر مبنی نہیں بلکہ اس سے قبل قم مقدسہ کے بعض افاضل طلبہ کی خط و کتابت اور دیگر ذرائع پر فراہم شدہ اطلاعات پر مبنی ہے۔

دسوال باب

شیعوں پر اتہام شیعیت

سرکار علامہ شیخ محمد حسین صاحب قبلہ مجتہد العصر مدظلہ نے اصول الشریعہ کے دسویں باب میں یہ ثابت کیا تھا کہ جو درپیشہ در مقررین علماء محققین کو "مقصر" اور "وہابی" کہتے ہیں وہ خود در شیخی العقیدہ "اور مفوضہ ہیں اور جو لوگ ان لوگوں کے دام ہم رنگ نہیں ہیں گرفتار ہیں وہ بھی انہی عقائد کے حامل ہیں۔

یہ شیخ احمد احسانی (رحمہم اللہ) کے نام سے یہ
شیخ احمد احسانی کا مختصر تعارف | فرقہ مشہور ہے اور اس کے پیش کردہ عقائد

نظریات کا قائل و مرجع ہے بحرین کے قریب چھوٹی سی عرب ریاست "داحسا" کا رہنے والا ہے ۱۱۶۶ھ میں پیدا ہوا اور ۱۲۴۱ھ میں فوت ہوا ابتدائی تعلیم اپنے علاقہ میں حاصل کی اور تکمیل عراق و ایران کے مشہور علماء سے کی۔ یہ شخص عالم ہونے کے ساتھ بظاہر زاہد اور متورع بھی تھا جس کی وجہ سے اس کا دینی اور شیعہ حلقوں میں احترام کیا جاتا تھا علاوہ بریں یہ شخص علم معقول میں خاصا درک رکھتا تھا اور فلاسفہ یونان سے عقیدت رکھتا تھا جب اُس نے میدانِ تحریر میں قدم رکھا تو اس کی بعض تحریروں نے علمی حلقوں کو چونکا دیا مگر علماء نے اپنے سابقہ حسنِ ظن کی بنا پر پہلے تو تاویلیں

کیں مگر جب اُس نے یکے بعد دیگرے بعض عقائدِ فاسدہ کی تردید شروع کی اور بعض
اعلام نے بالمشافہ اُس سے وضاحت طلب کی لیکن یہ اپنے پیش کردہ مسائل کی نہ کوئی
معقول تاویل کر سکا اور نہ ہی انہیں صحیح ثابت کر سکا تو اُس دور کے اعلام نے اس کی
تذکیر فرمائی جن میں درج ذیل حضرات نمایاں ہیں۔

۱۔ عمدة المجتہدین ملا محمد صالح برغانی مؤلف مجالس المتقین

۲۔ شیخ الفقہاء شیخ جعفر کبیر کاشف الغطاء

۳۔ اتاذ المجتہدین شیخ محمد حسن نجفی صاحب جواهر الکلام

۴۔ افتخار الفقہاء آقا سید مہدی اعلیٰ اللہ مقامہ

۵۔ فخر المجتہدین سرکار شریف العلماء اعلیٰ اللہ مقامہ

۶۔ حضرت آقائے دربندی اعلیٰ اللہ مقامہ و امثالہم

یہ تمام تفصیلات کتابِ مستطاب قصص العلماء علامہ ابوالحسن تشکاینی مطبوعہ

تہران سے ماخوذ ہیں

موجودہ دور کے تمام بڑے بڑے مراجع تقلید شیعہ ان جہان نے اس شخص کو
”رضال“ و ”مضی“ (یعنی خود گمراہ اور دوسروں کو گمراہ کرنے والا) قرار دیا ہے
اور اس فرقے کی کتابوں کی نشر و اشاعت اور خرید و فروخت کو حرام قرار دیا ہے۔
ذیل میں موجودہ دور کے چند اہم مراجع عظام کے فتاویٰ پیش کئے جاتے ہیں۔

۱۔ جناب حجتہ الاسلام والمسلمین آیتہ اللہ العظمیٰ السید ابوالقاسم الخوئی مدظلہ العالی
تخریر فرماتے ہیں

”مخفی نہ رہے کہ ان اشخاص (یعنی شیخ احمد احسانی، کاظم رشتی اور

کریم خان کرمانی وغیرہ) مذکورین کی کتابیں ایسے غلط مطالب پر مشتمل ہیں جو واقعہ
اور حقیقت کے مخالف ہیں نیز وہ مطالب ضلالت و گمراہی کا موجب ہیں
لہذا ان کتابوں کی نشر و اشاعت اور خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔
دستخط و مہر شریف

۲۔ حجۃ الاسلام آیۃ اللہ السید عبداللہ شیرازی مدظلہ العالی تحریر فرماتے ہیں۔
”شیخ احصائی وغیرہ کے بیان کردہ مطالب اور ان کی کتابوں کی نشر و اشاعت
حرام ہے کیونکہ یہ کتابیں اور ان میں بیان کردہ مطالب لوگوں کی گمراہی اور ضلالت
کا باعث ہوں گے۔
دستخط و مہر شریف

۳۔ حجۃ الاسلام آیۃ اللہ آقا ناصر اللہ المستنبط فرماتے ہیں۔
”بندہ نے ان اشخاص ”شیخ احمد احصائی وغیرہ“ کی تمام کتب کا مطالعہ کیا ہے۔
یہ کتابیں ایسے غلط اور باطل مطالب پر مشتمل ہیں جو حدود مذہب سے باہر ہیں
لہذا ان کی نشر و اشاعت اور خرید و فروخت جائز نہیں۔“
دستخط و مہر شریف

۴۔ حجۃ الاسلام آیۃ اللہ آقا سید محمد باقر الصدر مدظلہ العالی فرماتے ہیں۔
”جو کتب شیخ احمد احصائی کاظم رشتی اور کریم خان کرمانی کی طرف
منسوب ہیں وہ ایسے باطل مطالب پر مشتمل ہیں جو امامیہ اثنا عشریہ کے
لفظہ نظر سے متفق نہیں لہذا ان پر اعتماد کرنا اور ان کے مندرجات پر
عقیدہ رکھنا جائز نہیں۔“

دستخط و مہر شریف

۵۔ حجۃ الاسلام والاسلام والمسلمین آیۃ اللہ العظمیٰ آقا السید روح اللہ الحسینی مدظلہ العالی

”ان کتابوں کی نہ تو نشر و اشاعت کرنا چاہیئے اور نہ ہی خریدنا چاہیئے

دستخط و مہر شریف

۶۔ حجۃ الاسلام آیۃ اللہ آقا السید عبداللہ علی سبزواری مدظلہ العالی فرماتے ہیں۔

”برادرانِ ایمانی رفع اللہ تعالیٰ شانہم اگر اس فرقہ شیخیہ کی کتابوں کو وقتِ نظر سے ملاحظہ کریں تو وہ خود تصدیق کریں گے کہ شیخیہ کا اصل مذہب بھی بے بنیاد

ہے اور اس مذہب کی خصوصیات سے نہ خدا راضی ہے نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ

وسلم اور نہ ہی آئمہ معصومین راضی ہیں۔“ دستخط و مہر شریف

نوٹ: اصل فتاویٰ مولانا سید محمد بن صاحب زیدی برستی چنیوٹ کے پاس محفوظ

ہیں۔ صاحبانِ تحقیق ملاحظہ فرما سکتے ہیں ہم نے منظرِ اختصار ترجمہ پر اکتفا کی ہے

اب رہی یہ بات کہ اس فرقہ کے وہ کون سے عقائد ہیں جن کی بنا پر علماء اعلیٰ

نے انہیں کافر یا کم از کم ضال و مضل قرار دیا ہے؟ تو جواباً عرض ہے کہ دس عدد

عقائدِ فاسدہ تو وہ ہیں جو اصول الشریعہ کے دسویں باب میں مذکور ہیں (جن پر تبصرہ اور

جواب تبصرہ عنقریب آ رہا ہے)۔ مزید برآں بعض عقائد یہ ہیں

۱۔ شیخ کہتے ہیں کہ اللہ کی کہنہ حقیقت معلوم نہیں اس لئے اس کا تصور تو کیا نہیں

جاسکتا اس لئے نماز کی سورہ الحمد میں ”ایاک نعبد و ایاک نستعین“ پڑھتے وقت

حضرات آئمہ طاہرین کا قصد کرنا چاہیئے۔ چنانچہ اپنے رسالہ در خطابیہ میں اس سوال

کہ نماز گزار ”ایاک نعبد و ایاک نستعین“ پڑھتے وقت کس کا قصد کرے

آیا خدا کا جو غیر مددگار ہے یا کسی اور مہستی کا؟ کے جواب میں لکھتے ہیں

وَأَقُولُ أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ سَيِّمَانُهُ لَا يَدْرِكُ مِنْ تَحْزَانَتِهِ بِكُلِّ اعْتِبَارٍ وَأَنْتَ يَدْرِكُ
بِمَا تَعْرِفُ بِهِ لَعِبْدِهِ فَكُلُّ شَيْءٍ يَعْرِفُهُ بِمَا تَعْرِفُ بِهِ (إِلَى أَنْ قَالَ) وَالْبَر
الْإِشَارَةُ لِقَوْلِ الْحُجَّةِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي مَأْجِبٍ وَمَقَامَاتِكَ الَّتِي لَا تَعْطِيلُ لَهَا فِي
كُلِّ مَكَانٍ لِيُحَوِّفَكَ مِنْ عَرَفِكَ لَا فَرْقَ بَيْنَكَ وَبَيْنَهَا إِلَّا أَنْتُمْ عِبَادُكَ
وَخَلَقَكَ فَهَذِهِ الْمَقَامَاتُ الَّتِي دَعَاكَ إِلَيْهَا فَتَوَجَّهَ إِلَيْهَا قَلْبُكَ فَتَجِدَهُ
عِنْدَهَا وَتَعْبُدُكَ بِأَنْ تَدْعُوهُ بِهَا وَتَعْبُدَهُ فِيهَا الْحُجَّةُ (مَطْلَب)

وہی ہے جس کا ماحصل اوپر مذکور ہے۔

۲۔ شیخ کہتے ہیں کہ پیغمبر اسلام کو حیدر عنصری کے ساتھ نہیں بلکہ جسم ”ہو زلیا“
کے ساتھ معراج ہوئی جسم کی خاک ”در عالم خاک“ میں، ہوا عالم باد میں، آگ کمرہ آتش
میں اور پانی کمرہ آب میں تحلیل ہو گیا جب عرش پر پہنچے تو آپ کا وہ جسم لطیف
تھا جو جسمانی و روحانی کے بین بین تھا اور جب معراج سے واپس لوٹے تو ان اجزاء
کو ہمراہ لیتے آئے۔ چنانچہ شیخ اپنے رسالہ ”تطبیقہ“ میں لکھتے ہیں۔

”عند ارادة صعوده يجوز احتمالان في الواقع هما سواء في الظاهر والاول
البعد من العقول والاخيرا قرب فالاول ان الصاعد كلما صعد اتقى منه في
كل رتبة ما فيها مثلاً اذا اراد تجاوز كوة الهواء اتقى ما فيه من الهواء
فيها واذا اراد تجاوز كوة النار اتقى ما فيه منها فيها واذا رجع اخذ ما له
من كوة النار فاذا وصل كوة الهواء اخذ ما له من الهواء الخ“

(مطلب وہی ہے جو اوپر مذکور ہے)

۳۔ تمام مسلمانوں کے مسلمہ عقیدہ کے برخلاف شیخ اصفیٰ کا حشر و نشر کے متعلق

بھی یہی عقیدہ ہے کہ ہر آدمی جسم "دھرتیائی" کے ساتھ بروز قیامت محشر ہوگا۔
 چنانچہ وہ اپنے رسالہ "در شرح عرشہ" اور "در شرح زیارت جامعہ" میں بذیل "ادباجارم
 فی الاجساد" لکھتے ہیں: اعلم وفقك الله ان الانسان له جسدان وحيان
 فالجسد الاول فهو ما تألف من العناصر الزمانية وهذا الجسد كالنوب يليه
 الانسان ويخلعه (الى ان قال) وان الجسد الثاني وهو الجسد الباقي في القبر و
 هو الطينة التي خلق منها وسيقى في قبره اذا اكلت الارض الجسد العتصوي
 وتفرق كل جزء ولحق باصله فالنارية تلتحق بالنار والهوائية تلتحق بالهواء
 والترابية بالتراب وهذا الجسد هو الانسان الذي لا يزيد ولا ينقص
 (الى ان قال) وهذا الجسد هو من ارض "دھرتیائی"، وهو الجسد الذي فيه
 يحشرون ويدخلون به الجنة والنار الخ۔۔۔۔۔ (مطلب وہی ہے جو اوپر
 مذکور ہے)

۴۔ تمام اہل اسلام کا متفق علیہ عقیدہ ہے کہ خداوندِ عالم کا علم ذاتی کائنات کی تمام
 کلیات و جزئیات کو محیط ہے اور اس کا علم خلقتِ اشیا سے پہلے اسی طرح ہوتا ہے
 جس طرح خلقت کے بعد ہوتا ہے مگر اس کے برعکس شیخ احسانی کا عقیدہ یہ ہے
 کہ خدا کو جزئیات کا علم ان کی خلقت سے پہلے نہیں ہوتا بعد از خلقت علم حادث
 سے جانتا ہے چنانچہ وہ "در شرح عرشہ" میں لکھتے ہیں: و قد انة سبحانه علم بحت
 ولا معلوم و اياك ان تقول انه عز وجل عالم بيها في الازل لانها ليست
 في الازل "در مطلب وہی ہے جو اوپر مذکور ہے۔ کذا فی رسالۃ حياة النفس
 وغیرہا)

اسی لئے بڑے بڑے علماء اعلام نے شیخ احسانی کے اس خلاف اسلام اور
فلسفہ یونان کے موافق اس نظریہ کی بڑے شد و مد کے ساتھ رد کی ہے (ملاحظہ ہو رد کفایتہ الموجبات)
از فاضل سید اسماعیل النوری جلد ۱ ص ۱۶۷ تا ۲۵۰۔ حلیۃ سلطانیہ از حضرت سید العلماء
اعلیٰ اللہ مقامہ جلد ۱ طبع لکھنؤ۔

یہ ہیں شیخ احمد احسانی کے فاسد اور ضروریات دین کے مخالف نظریات جن کی بنا پر
بعض علماء اعلام نے اُسے کافر اور بعض نے کم از کم "ضال و مضل" قرار دیا ہے مگر ہمارے
در تحقیق حق، کے دعویدار شیخیوں کی وکالت کرتے ہوئے لکھتے ہیں "ہمارے علماء کرام
میں سے جن حضرات نے ایسے فتوے دیئے ہیں ان کے بارے میں گمان غالب یہی
ہے کہ انہوں نے ان پر لگائے ہوئے الزامات پر تو نظر کی لیکن ان جوابات پر غور
نہیں فرمایا جو علماء شیخیہ نے اپنی کتابوں میں لکھے ہیں" (ص ۱۶) اس عبارت سے اس قدر
تواضع ہے کہ شیفتہ صاحب یہ تسلیم کرتے ہیں کہ علماء اعلام عراق و ایران نے شیخ و شیخیت
کے خلاف فتوے صادر فرمائے ہیں۔

پروفیسر صاحب! آپ نے اپنی کتاب ص ۱۶ پر مذکورہ بالا عبارت کے چند
سطور بعد خود لکھا ہے کہ "کسی شخص یا جماعت کے واقعی عقائد وہ ہوتے ہیں جن کا وہ
خود اقرار یا اظہار کرے نہ وہ جنہیں اس کے مخالفین اس کی طرف منسوب کریں" تو جب
یہ عقائد خود شیخ احسانی کی کتابوں میں موجود ہیں جنہیں ہم نے پیش کر دیا ہے تو کیا یہ بات
منازعہ کے لئے اس کے خلاف فتویٰ دینے کے لئے کافی نہیں ہے؟ انہیں اس کی
کیا ضرورت ہے کہ وہ اس کے چیلوں چانٹوں کی بے جا تاویلات پر وقت ضائع کریں
وہ ہم اور آپ سے بہتر اپنی شرعی تکلیف و ذمہ داری کو سمجھتے ہیں۔ علماء اعلام کے

متعلق بدگمانی آپ کے ایمان کی کمزوری کی دلیل ہے۔ علاوہ بریں واضح رہے کہ اگر شیخ کی عبارت اور اس کے ظاہری مفہوم کو معتبر نہ سمجھا جائے بلکہ تاویلوں کا دروازہ کھول دیا جائے تو دنیا میں نہ کوئی بدکار رہے گا اور نہ کئی کافر و مشرک۔ کیونکہ یہ لوگ بھی اپنے کفر و شرک کے جواز میں تاویلیں کیا کرتے ہیں اور مولوی لوگ تو ماشاء اللہ اس سلسلہ میں سب سے بڑے ہوئے ہیں

۵۔ و لے تاویل شاں در حیرت انداخت

خدا و جبریل و مصطفیٰ را

یہ ہیں شیخ احسانی کے باطل و غیر اسلامی نظریات جن کے وکیل صفائی کا کردار جناب پروفیسر شفیقہ صاحب ادا کر رہے ہیں۔ کبھی انہیں مذہب شیعہ کا ایک فرقہ قرار دیتے ہیں (صفحہ ۱۵۸) اور کبھی ان کی یوں مدح سرائی کرتے ہیں کہ مد علماء شیخہ اصول و مسلمات اسلام بالخصوص اصول و مسلمات شیعہ اثنا عشریہ میں سے کسی بات کا انکار نہیں کرتے (صفحہ ۱۵۹) معلوم ہوتا ہے کہ علم منصور کے پردہ میں خدا بول رہا ہے اب قارئین کا کام ہے کہ وہ مراجع تقلید کے قول پر بھروسہ کریں یا آپ کالج کے ایک پروفیسر صاحب کی بات پر اعتبار کریں۔

اس کے بعد وکیل صفائی نے ان دس عدد عقائد باطلہ کی صفائی پیش کرتے کا بیڑا اٹھایا ہے جنہیں سرکار علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ میں شیخی عقائد ظاہر کر کے ان کی رد کی تھی لیکن قبل اس کے کہ ہم پروفیسر صاحب کے تبصروں پر تبصرہ کریں پہلے ان کی طرف سے اٹھائے گئے چند ذیلی سوالات کے جوابات عرض کرتے ہیں۔

سوال نمبر ۱:۔ جناب محترم کیا یہ حقیقت نہیں کہ کسی شخص یا جماعت کے واقعی عقائد

وہ ہوتے ہیں جن کا وہ خود اقرار یا اظہار کریں نہ وہ جنہیں اس کے مخالف اس کی طرف منسوب کریں (صفحہ ۱۶۱)

جواب :- ہمیں اس اصول کی صداقت و سچائی میں کوئی کلام نہیں۔ اس لئے ہم نے اس فرقہ ضالہ و مضلہ کے صرف اپنی عقائد باطلہ پر تنقید کی ہے جو اس فرقہ کے بانی یا اس کے بڑے بڑے ارکان کی کتابوں میں پائے جاتے ہیں جن کا انہوں نے خود اقرار و اظہار کیا ہے۔

سوال نمبر ۲ :- جناب محترم! مذکورہ اصول کے مطابق کیا آپ حضرات شیخہ کی کتابوں سے ان کی مجملہ نشریات سمیت ان کا کوئی ایسا عقیدہ پیش کر سکتے ہیں جو قرآن و حدیث اور احادیث معصومین کی رو سے صراحتاً یا نتیجتاً کفر و شرک ہو؟

جواب :- علاوہ ان دستاورد عقائد باطلہ کے جو اصول الشریعہ میں مذکور ہیں ہم نے مزید برآں ان کے چار عقائد یہاں پیش کر دیئے ہیں ذمہ دار علماء شیعہ یعنی مجتہدین عراق و ایران ان عقائد کو غیر اسلامی سمجھتے ہیں جناب اس کے باوجود ان کو مشرف باسلام فرمادیں تو کچھ تعجب کی بات نہیں کیونکہ

ابن کار از تو آید و مرداں چہیں کشد

سوال نمبر ۳ :- جناب محترم! کیا آپ اور آپ کے ہم خیال ان لوگوں کے مشرک و کافر ہونے کا فتویٰ دیتے ہیں جو اللہ جل شانہ کو ماتھ پاؤں والا اور محسب مانتے ہیں۔ (صفحہ ۱۶۱)

جواب :- نہ ہم نے شیخیوں کو کافر کہا ہے اور نہ ان لوگوں کو کافر کہتے ہیں جن کا آپ نے تذکرہ کیا ہے ہاں چونکہ ہمارے مراجع تقلید نے شیخیوں کو کافر و ضال و مضل قرار دیا ہے ہم اے نقل کر دیتے ہیں مگر ہمارے علمائے ان لوگوں کے متعلق فتویٰ نہیں دیا جن کا آپ نے

متذکرہ کیا ہے اس لئے ہم بھی خاموش ہیں اگرچہ یہ عقائد باطل ہیں۔

سوال نمبر ۷۷ :- کیا آپ اور آپ کے ہم خیال ان لوگوں کے مشرک و کافر ہوتے کا فتویٰ دیتے ہیں جو اللہ جل شانہ کے ساتھ اس کی صفات کو قدیم و ازلی تسلیم کرتے ہیں؟ (۱۶۲)

جواب :- اس کا جواب سوال نمبر ۷۳ کے جواب سے ظاہر ہے تکرار کی ضرورت نہیں ہے۔ ہمیں تو ان سوالات سے افتراق بین المسلمین کے خلاف اسلام فاسد جذبہ کی برآتی ہے خدا خیر کرے

سوال نمبر ۷۸ :- اگر آپ ایسے فتوے نہیں دیتے تو ہم پوچھتے ہیں کہ بے چارے شیخیہ نے محبت اہل بیت کے سوا اور کیا قصور کیا ہے کہ آپ انہیں کافر و مشرک و گمراہ وغیرہ کہتے ہوئے نہیں ٹھکتے؟ اگر آپ کے عقیدہ کے مطابق اکثر مدعیان تشیع شیخیہ عقیدہ ہیں تو کیا آپ مختصری جماعت کے سوا تمام شیعیہ کو کافر و مشرک سمجھتے ہیں؟ تو اس کا صاف صاف اعلان کیوں نہیں کرتے (۱۶۲)

جواب :- بقول آپ کے ”ان بے چاروں“ کا جو کچھ قصور ہے وہ ان کے پیش کردہ عقائد و نظریات سے واضح و عیاں ہے

گمراہ سوگند اور گواہ کی حاجت نہیں مجھے

اور ان کو کافر و مشرک اور گمراہ مراجع تقلید علماء عراق و ایران نے کہا ہے جو یہ کہنے کے اہل بھی ہیں اصل شیخی تو وہ پیشہ و مقرر و محرر ہیں جو سب کچھ جانتے ہوئے دنیاوی لالچ کی خاطر شیخیت کی ترویج و تائید

کر رہے ہیں۔ باقی رہے سادہ لوح عوام جو ان کے دامِ تزویر میں پھنسے ہوئے
ہیں تو وہ چونکہ مستضعفین کے زمرہ میں ہیں لہذا ان پر کوئی فتویٰ صادر
نہیں ہو سکتا۔

سوال نمبر ۷ :- جناب محترم! آپ نے اصول الشریعہ میں جا بجا ”پیشہ ور مقررین“ کی نامناسب
رٹ لگا کر شیعہ علماء کرام و مبلغین دین اسلام کی توہین کی ہے ہم پر جتنے ہیں کہ گذشتہ
پانچ چھ سال سے خود آپ کا پیشہ کیا ہے؟ کیا خود آپ کی ظاہری آمدنی کا سب
سے بڑا ذریعہ یہی تقریریں کرنا نہیں؟

جواب :- جناب کو معلوم ہونا چاہیئے کہ پیشہ ور مقررین ان لوگوں کو کہا جاتا ہے جو سرکار
سید الشہداء کے خونِ اقدس کی سودے بازی کر کے پڑھتے ہیں۔ اللہ کا شکر ہے کہ
سرکار علامہ مدظلہ کا دامن اس بدنام دھبے سے پاک ہے وہ اس سودہ بازی کو
حرام جانتے ہیں وہ صرف ”قربتہ“ الی اللہ خدمت دین سمجھ کر مجالس پڑھتے ہیں اور
اگر کوئی مومن قربتہ الی اللہ کی خدمت میں کچھ پیش کر دے تو وہ قبول کر لیتے
ہیں۔ اور ان کی آمدنی کا ظاہری بڑا ذریعہ بھی صرف تقریریں نہیں بلکہ ان کی تصنیف
کردہ کتب اور خدا داد جائداد ہے۔

لگے منہ چڑھانے دیتے دیتے گالیان صاحب
زبان بگڑی تو بگڑی تھی خیر لیجے دہن بگڑا

سوال نمبر ۸ :- جناب محترم! آپ لکھتے ہیں ”پیشہ ور مقررین اور ان کے دامِ تزویر
میں پھنسے ہوئے دنیاطاہر مومنین کی کھوپ مفوضہ اور شیخیہ کے باطل عقائد کی
حامل اور مروج ہے“ ہم پر جتنے ہیں کہ اس عبارت کا صاف مطلب

سخت زلزلہ آیا پس امیر المومنینؑ نے زمین کی طرف اشارہ کر کے فرمایا ”مٹھ جا“
 کیا ہوا تجھے (اور زلزلہ رک گیا) پھر ہم لوگوں کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا
 ”اگر یہ وہ زلزلہ ہوتا جس کے بارے اللہ نے (قرآن میں) فرمایا ہے
 تو زمین مجھ سے اپنے احوال بیان کرتی لیکن یہ وہ قیامت کا زلزلہ نہیں تھا“
 اس کے بعد جانا چاہیئے کہ اس حدیث سے

محمد و آل محمد علیہم السلام کا وہ تصرف و اقتدار بھی ثابت ہوتا ہے اور
 امور تکوینیہ پر ان کا اختیار بھی مسلم ہوتا ہے۔ ۱۰۲ ان میں قوتِ معجزہ نمائی
 کا مستقل طور پر موجود ہونا بھی۔ ۱۰۳ اور ان کا مافوق البشر
 ہونا بھی بالیقین ثابت ہوتا ہے۔ (ص ۱۶۷)

جواب :- اگر خداوندِ عالم نے سرکارِ علامہ مدظلہ کو تدریس و تخریر کے علاوہ تقریر کا بھی ملکہ
 عطا فرمایا ہے اور لوگ ان کی تقریریں سن کر عیش عیش کر اُٹھتے ہیں اور انہیں فراموشی
 نعرے نہیں لگوانے پڑتے بلکہ خود بخود لوگ نعرے لگاتے ہیں۔ اگر آپ ایسی
 کامیاب تقریر نہیں کر سکتے تو اس میں سرکارِ علامہ کا کیا قصور ہے۔

آپ جو بار بار یہ کہتے ہیں کہ سرکارِ علامہ مدظلہ اہل بیت کو یہ سمجھتے ہیں
 اور وہ سمجھتے ہیں بار بار غلط بیانی کر کے کیوں اپنی آخرت کو خراب کرتے ہیں۔
 ع۔ یہ راز نہیں اب رازِ ماسب اہلِ گلستان جان گئے

کہ سرکارِ علامہ مدظلہ حضراتِ محمد و آل محمد علیہم السلام کو انسانِ کامل معصوم اور
 افضل الکائنات جانتے ہیں۔ ۱۰۲ امور تکوینیہ میں ان کو خدا و خلق
 کے درمیان وسید و شفیع جانتے ہیں۔ ۱۰۳ بطور وسیلہ

ان کی مدد و نصرت کو صحیح سمجھتے ہیں۔ ————— باقی رہی وہ روایت جسے

آپ نے پیش کیا ہے۔ اس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ انسانِ کامل جو قیامت کے زلزلہ کے وقت زمین سے باتیں کرے گا اور زمین اس سے باتیں کرے گی وہ جناب امیر علیہ السلام ہی ہیں۔ ————— جیسا کہ

سورہ زلزال میں وارد ہے۔ اس سے امورِ مکنونیہ (خلق و رزق و موت و حیات) پر ان کا اقتدار کہاں سے ثابت ہو گیا؟ اور ان کا مافوق البشر ہونا کہاں سے مسلم ہو گیا جب کہ آیت مبارکہ میں ”وقال الانسان“ وارد ہے کہ ”ایک انسان کہے گا“ بلکہ اس سے تو ان کا انسان اور بشر ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اس میں یہ کہاں لکھا ہے کہ جناب امیرؑ نے بارگاہِ شریعت میں دعا نہیں کی؟ (اور دعا کے لئے کوئی دیر نہیں لگتی) تا کہ مستقل طور پر ان میں قوتِ معجزہ تسلیم کی جائے! ————— جب کہ مدینۃ المعجزین میں یہ وضاحت ہے کہ آنجنابؑ تے دور کحت نماز و دعا کے بعد یہ معجزہ دکھایا تھا۔

سوال نمبر ۷۹۔ جناب محترم! آپ نے اپنی کتاب اصول الشریعہ کے صفحہ ۴۲۵ پر پنجابِ خرد عقائدِ فاسدہ کے ذیل میں علامہ شیخ عبد العلی ہروی، اور علامہ محمد سبطین ————— کا نام لینے کی جرأت نہ کرتے ہوئے بھی صاف صاف انہیں کو موردِ الزام ٹھہرایا ہے اس کے بارے میں ہم صرف یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ انہوں نے کوئی بنیادِ مذہب پیش کیا تھا۔ ————— (صفحہ ۱۶۷)

جواب۔ جناب سرکار علامہ مذللہ نے اس صفحہ پر کسی شخص کا نام نہیں لیا تو آپ کس طرح یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ اس سے مراد جناب شیخ ہروی اور مولانا سید محمد سبطین

ہی ہیں؟ سر خدا کہ عارفِ سالک کہیں نگفت
در حیرتِ تم کہ بادہ فروش از کجا شنید،

اور اگر بالفرض یہ حضرات مراد ہوں تو پھر آپ سرکار علامہ مدظلہ سے کیوں پرچتے
ہیں کہ کیا انہوں نے کوئی نیا مذہب پیش کیا تھا؟ آپ یہ سوال سرکار علامہ
سید ابوالقاسم رضوی، سرکار علامہ سید علی الحائری، سرکار ناصر الملک علامہ سید ناصر حسین
صاحب قند لکھنوی، سرکار ظہور الملک علامہ سید ظہور حسین صاحب قبلہ اور سرکار
علامہ غلام حسین کنتوی وغیرہم علماءِ اعلام و اساطینِ اسلام سے کریں کہ انہوں نے
زبان و قلم سے ان حضرات کی کیوں مخالفت کی تھی؟ اور کیوں ان کے عقائد پر
تنقید شدید فرمائی تھی؟ کیونکہ

ع۔ ہم اگر عرض کریں کہ ترشکایت ہوگی

علاوہ بریں ہم پر چھتے ہیں کہ کیا جناب ہر وی اور جناب سرسوی معصوم ہیں کہ ان پر
تنقید حرام اور ناجائز ہے؟ یا ہمارے سرکار علامہ مدظلہ میں کمی یہی ہے کہ وہ آپ کے
زمانہ میں موجود ہیں؟ ع۔ مباشرتاً منکر غالب کہ در زمانہ تست

سوال نمبر ۸۔ جناب محترم آپ نے بقول خودہ عقائدِ فاسدہ کے ذیل میں جنہیں آپ نے
شیخیہ کا مخصوص عقیدہ کہا ہے۔ پہلا عقیدہ ”علیحدہ نوع“

والا بیان کیا ہے۔ ہم آپ کو یقین دلاتے ہیں کہ زمانہ سرور کاٹا
سے لے کر آج تک تمام اسی عقیدے کے حامل سے

ہیں۔ وہ ان مقدس ہستیوں کو معصوم اور بالائے

نوع انسان سمجھتے ہیں پس یہ شیخیہ کا خصوصی عقیدہ نہیں ہے اور کس طرح

سے فاسد ہے؟ — اسی نظریۂ بشریتِ رسولؐ کی وجہ

سے لوگوں نے خطا و نسیان اور حد یہ کہ — عیوب و عیبان

کو بھی رسولؐ اکرمؐ کی جانب منسوب کیا ہے — آپؐ نے خود ص ۱۸

پر تسلیم کیا ہے کہ ”رنگیلا رسولؐ جیسی رسوائے زمانہ کتاب ایسے ہی لوگوں کی

کتابوں سے لکھی گئی ہے — کیا یہی بشریتِ رسولؐ کا

نظریہ وہ نہیں جس کی وجہ سے ہر کس و ناکس کو دعویٰ نبوت کرنے کی جرأت

ہوئی (ص ۱۶۹)

جواب :- کتاب بڑا فتراغی عظیم ہے یہ کہ مد نامہ رسالت سے آج تک تمام شیعہ نبی و امام

کی علیحدہ نوع کے قائل رہے ہیں — کبریت کلمۃ تخرج من افواہہم

ان یقولون لا کذباً — ہم بلا خوفِ تردد دعویٰ سے کہتے ہیں

کہ شیخ احمد احصائی سے پہلے نبی و امام کی علیحدہ نوع کے عقیدے کا نام و نشان بھی

قوم شیعہ اثنا عشریہ میں نہیں تھا! ہاں البتہ ہمیشہ سے شیعہ نبی و امام کی عصمت کے

قائل رہے ہیں اور یہ ہمارے پروفیسر صاحب کا خود ساختہ مفروضہ ہے کہ نبی و امام

کو معصوم ماننے سے ان کی نوع علیحدہ ہو جاتی ہے ہم پہلے اور دوسرے باب میں

اس خیالِ باطل کا بطلان واضح و عیاں کر چکے ہیں اور بتا چکے ہیں کہ اگر ”انسان“ کے

ساتھ عصمت کے لگ جانے سے نوع علیحدہ بن جائے تو خود انسانوں کے اندر

بیسویں نوعیں نکل آئیں گی انسانِ معصوم، انسانِ غیر معصوم، انسانِ عاقل، انسانِ

غیر عاقل، انسانِ خوبصورت، انسانِ بد صورت، انسانِ مالدار، انسانِ غیر مالدار

وغیرہ وغیرہ — شیخ احمد احصائی اس طرح ان کی نوع علیحدہ جانتا ہے

کہ ان کو بنی آدم سے مافوق مخلوق قرار دیتا ہے۔ چنانچہ اپنی کتاب شرح زیارت
صفحہ ۳۸ پر لکھتا ہے۔ «و كذلك النوع ظاهراً ولا فنی الحقيقة هم خلق فوق
بنی آدم» یعنی سرکار محمد آل محمد علیہم السلام ظاہراً انسانی نوع میں داخل ہیں ورنہ
در حقیقت بنی آدم سے مافوق ہیں۔ (یعنی اولادِ آدم نہیں معاذ اللہ) اسی صفحہ پر
ان کی انسانی وضع و صورت کو بمنزلہ لباس قرار دیا ہے جسے آدمی کبھی اتار دیتا
ہے اور کبھی زیب تن کر لیتا ہے۔ کیا اسی معنی میں پروفیسر صاحب ان ذواقہ
کی نوع کے علیحدہ ہوتے کے قائل ہیں؟

نیز واضح ہو کہ نظریۂ بشریت رسول نے لوگوں کو نہ خطا و نسب ان اور نہ گناہ و
عصیان پر آمادہ کیا ہے اور نہ ہی اس نظریہ نے ہر کس و ناکس کو دعوائے نبوت
پر آمادہ کیا ہے اور نہ ہی اس نظریہ نے رنگیلہ رسول لکھوائی ہے بلکہ یہ سب
کارستانی بنی کو معصوم اور عالم علم لدنی نہ تسلیم کرنے کی ہے۔

سوال نمبر ۸:- جناب محترم! آپ نے اس سلسلہ میں جو دوسرا عقیدہ شیخیہ کا بیان کیا ہے
وہ "تفویض" ہے۔ لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ آپ نے تیسرے باب میں خود یہ تسلیم
نہیں کیا ہے کہ تفویض کی تمام شکلیں باطل نہیں ہیں؟ — کیا آپ کی کتاب
اصول الشریعہ کے صفحہ ۱۵۶ پر سرکار مجلس اعلیٰ الشریعہ کا یہ قول منقول نہیں ہے
کہ چھٹی قسم تفویض کی اختیار عطا و منع ہے۔ —

ازاں سرکار کے قول کو مسخ کر کے پیش کیا ہے) — تعجب
ہے کہ آپ نے شیخ موسیٰ شیحی کی کتاب احقاق الحق کے صفحہ ۲۹۲ سے
جو ان کا قول نقل کیا ہے خود اسی قول میں محمد آل محمد علیہم السلام کے صرف اسی

تصرف و اقتدار کا ذکر ہے اور اس تفویض استقلال کی صراحت نفی موجود ہے
جو ممنوع اور موجب کفر ہے۔ افسوس آپ اس صحیح عقیدے
کو درخانات کہتے ہیں۔ (ص ۱)

جواب :- باوجودیکہ تفویض کی کئی قسمیں ہیں جن میں بعض ممنوع ہیں اور بعض درست ہیں مگر
دیکھنا یہ ہے کہ شیخیہ کس قسم کی تفویض کے قائل ہیں؟ سو واضح ہو کہ وہ امور کو نبیہ
(خلق و رزق اور امانت و ایجاد وغیرہ) میں تفویض کے قائل ہیں جو بالاتفاق غلط اور
موجب شرک ہے۔ چنانچہ خود شیخ احسانی نے شرح زیارت جامعہ میں ص ۲۸۰، ۲۸۱
پر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اگر آئمہ اہل بیت کو خالق و رازق مانا
جائے تو یہ غلو و تفویض نہیں ہے۔ فرق صرف اس قدر ہے کہ وہ ان
امور میں تفویض استقلال کے قائل نہیں بلکہ در تفویض آلی و غیر استقلال کے
قائل ہیں اور اصول الشریعہ کے تیسرے باب میں ناقابل رد دلائل سے ثابت کیا
جا چکا ہے کہ ہر دو قسم کی تفویض باطل اور موجب شرک ہے لہذا یہ عقیدہ فاسد
اور درخانات میں داخل ہے۔ پروفیسر صاحب کی بے جا و کالت اسے صحیح ثابت
نہیں کر سکتی! امام رضا علیہ السلام فرماتے ہیں: "الفاعل بالتفویض مشرک" تفویض کا
فاعل مشرک ہے (عیون الاخبار)

سوال نمبر ۸۲ :- آپ نے اس سلسلہ میں تیسرا عقیدہ درمطاہر اسماء اللہ کا بیان کیا ہے۔ یعنی
شیخیہ محمد و آل محمد علیہم السلام کو اللہ جل شانہ کے اسماء حسنی کا منظر تسلیم کرتے ہیں۔
ہم پوچھتے ہیں کہ اللہ جل شانہ کے اسماء حسنی اس ذات واجب کے اسماء صفاتیہ نہیں
جن سے اس کی کسی صفت کا اظہار ہوتا ہے۔ کیا شیعیہ و سنی

دروں فریقوں کے درمیان مشہور — یہ حدیث آپ نے نہیں سنی کہ
 ”تخلقوا باخلاق اللہ“ — توجیب عام مسلمانوں کے لئے یہ حکم ہے
 تو کیا حج اللہ خود اس سے عاری ہو سکتے ہو؟ — لہذا انہیں مظاہر
 اسماء الہیہ کہنے میں کیا حرج ہے؟ — کیا آپ کے یہ خیالات دہائی
 نظریات کے مطابق نہیں —؟ (صفحہ ۱۷۲)

جواب :- ”تخلقوا باخلاق اللہ“ کا صاف و سادہ مطلب صرف یہ ہے کہ صفاتِ حمید
 اپنے اندر پیدا کرو اور صفاتِ رذیلہ سے اپنے دامن کو بچاؤ۔ اس کا یہ مطلب
 ہرگز نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفات اپنے اندر منعکس کرو۔ کیونکہ اس کی
 صفات اسی کے ساتھ مختص ہیں وہ قابلِ نقل و انتقال نہیں ہیں مگر بلا سفا اپنے
 مزعومہ انسانِ کامل ”صوفیہ اپنے ”مرشد و عارفِ کامل“ اور شیخیہ اپنے ”امامِ کامل“
 میں جس قسم کی منہریت کے قائل ہیں وہ سراسر کفر و شرک ہے یعنی وہ یہ کہتے
 ہیں کہ اللہ سے براہِ راست کسی صفت کا ظہور نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کی صفت کے
 لئے مخلوق میں سے ایک منظر ہوتا ہے جس سے وہ صفت ظاہر ہوتی ہے مثلاً
 اللہ خالق ہے تو کسی مخلوق سے اس صفت کا ظہور ہوگا۔ وہ رازق ہے تو اس
 کا ظہور بھی کسی مخلوق سے ہوگا وہ محی و ممیت ہے تو ان صفات کا ظہور بھی کسی
 منظر سے ہوگا — تو جس طرح لفظ اللہ جامع جمیع صفات کا یہ
 ہے تو جو مدولی ”ہوگا وہ اس اسم اللہ کا منظر ہوگا یعنی وہ مکمل طور پر خدا کا
 اوتار ہوگا۔ چنانچہ یہی مطلب و مفہوم بابجا شیخ احسانی اور اس کے مریدوں
 کی کتابوں میں بکھرا پڑا ہے ملاحظہ ہو شرح الزیارت ص ۲۸۹ تا ص ۲۹۲

شرح العقیدہ کاظم رشتی ص ۵ اور فطرت سلیمہ کرمانی ص ۲۵ وغیرہ وغیرہ لہذا یہ عقیدہ نہ صرف باطل ہے بلکہ کفر ہے اور فلاسفۂ یونان اور صوفیوں و دشمنانِ آلِ محمد کے مطابق ہے اس لئے مومن ایسے عقیدے کو قبول نہیں کر سکتا۔ اگر شیقہ صاحب کا یہی عقیدہ ہے تو انہیں توبہ کرنی چاہیئے۔

سوال نمبر ۸۶۔ جناب محترم! آپ نے اس سلسلہ میں چوتھا عقیدہ علم غیب والا قرار دیا ہے۔ آپ لکھتے ہیں و شیخ احمد احسانی نے جا بجا اپنی کتب میں آئمہ اہل بیت کے عالم الغیب ہونے کے عقیدہ کا ذکر کیا ہے البتہ وہ ان کو بالذات نہیں بلکہ بتعلیم اللہ عالم الغیب جانتے ہیں الخ۔۔۔۔۔ (اصول الشریعہ ص ۴۹)

ہم پوچھتے ہیں کہ آخر شیخ احمد احسانی کے مذکورہ عقیدے میں کیا خرابی ہے؟ شیخ مرحوم نے جو کچھ لکھا ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ آئمہ اطہار کو نہ مطلقاً عالم الغیب مانتے ہیں نہ بالذات عالم الغیب کہتے ہیں وہ تو انہیں غیب اضافی کا عالم بتعلیم خداوندی تسلیم کرتے ہیں؟۔۔۔۔۔ محمد و آل محمد علیہم السلام کو اگر اضافی طور پر عالم الغیب کہا جائے بتعلیم اللہ تو یہ غلط کیسے ہو سکتا ہے؟ (ص ۱۷۱)

جواب۔ اس حد تک تو بات قابلِ قبول ہے کہ سرکار محمد و آل محمد علیہم السلام بتعلیم اللہ بہت سے معنیات پر اطلاع رکھتے ہیں مگر جو بات باعثِ اختلاف ہے وہ یہ ہے کہ اس اضافی علم کی بنا پر ان کو نہ عالم الغیب، کہنا درست ہے یا نہ؟ سرکارِ علامہ مدظلہ نے اصول الشریعہ کے ساتویں باب میں ناقابلِ رد دلائل سے یہ ثابت کیا ہے کہ عالم الغیب صرف اُس ذات کو کہا جاسکتا ہے جس کا

علم ذاتی اور کلی و احاطی ہو اور چونکہ یہ صرف رب العالمین کی شان ہے لہذا
سوائے خالق اکبر کی ذات کے اور کسی کو عالم الغیب نہیں کہا جاسکتا۔ خود آپ
نے بھی اپنے اس رسالہ کے صفحہ ۱۵ پر تسلیم کیا ہے کہ ”مطلق طور پر عالم الغیب
صرف خالق کائنات رب العالمین ہے۔“ اس لئے شیخیہ کا ان کو
در عالم الغیب کہنا ان کے خرافات میں داخل ہے۔

سوال نمبر ۸۴ :- جناب محترم! آپ نے پانچواں عقیدہ محمد و آل محمد علیہم السلام کے ”علل اربعہ“
ہونے کا عقیدہ بیان کیا یعنی آپ نے یہ کہا ہے کہ یوں تو تمام شیعہ محمد و آل محمد
علیہم السلام کو کائنات کی علت غائی مانتے ہیں۔ (اس کے بعد والی تشریح ایجاد بندہ
ہے)۔ لیکن حضرات شیخیہ ان معصومین کو کائنات کی علت غائی
بھی مانتے ہیں اور اسی کے ساتھ علت مادی، علت صورتی اور علت فاعلی بھی
مانتے ہیں۔ بے شک حضرات شیخیہ کا یہ نظریہ وہ ہے جسے ہم شیعہ اثنا عشریہ
نہیں مانتے۔ بہر طور ہم تو یہ پوچھتے ہیں کہ آپ نے
اس عقیدے کو شیعہ اثنا عشریہ کی طرف کیوں منسوب کر دیا؟ کس شیعہ عالم کی کتاب
میں آپ نے دیکھا۔ یا کس کی زبان سے آپ نے یہ نظریہ سنا؟
آپ۔ کوئی ایک مثال بھی پیش کر سکتے ہیں۔ (صفحہ ۱۸۵)

جواب :- مقام شکر ہے کہ کم از کم ایک عقیدہ تو ایسا نکل آیا کہ آپ کو بھی بکرہ خاطر اسے
مسترد کرنا پڑا اور وہ ہے ”علل اربعہ“ والا کافرانہ و منشرکانہ عقیدہ۔ حقیقت
یہ ہے کہ جو کچھ ہمارے علماء حق نے اس فرقہ ضالہ کے متعلق کہا ہے اس کے
جواز کے لئے صرف یہی ایک عقیدہ باطلہ ہی کافی ہے کہ ہر چیز کا مادہ بھی الہیہ شے

اس سے خطاب کرنا اور ہے اور اس کافی الواقع حاضر و ناظر ہونا اور ہے۔
 علاوہ بریں جناب کے اضافہ معلومات کے لئے عرض ہے کہ واجبی سلام جس
 سے نماز گزار نماز سے خارج ہوتا ہے وہ دو آخری سلاموں (السلام علینا
 وعلی عباد اللہ الصالحین اور السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ) میں سے
 ایک ہے (جسے پہلے پڑھ دیا جائے) جہاں تک پہلے سلام السلام علیک ایہا البنی
 الخ کا تعلق ہے وہ تشہد کے مستحی اجراء میں سے ہے بالاتفاق واجب
 نہیں ہے اگر حضور والا کی بڑی کتابوں تک رسائی نہ ہو تو تحفۃ العوام مصدقہ
 بحراشی سرکار برودروی اعلیٰ اللہ مقامہ ص ۳۸ پر یہ مسئلہ دیکھیں جہاں لکھا ہے
 مسئلہ، السلام علیک ایہا البنی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ سلام نماز کے
 صیغوں میں سے نہیں ہے۔۔۔۔۔ بلکہ تابع تشہد اور مستحب
 ہے اس کا ترک نہ کرنا احوط ہے، اگر خدا نے جناب امیر کی شکل پر فرشتے
 بھیجے، فرشتوں نے مہمانی کھائی تو اس سے جناب امیر کا ہر جگہ بیک وقت حاضر
 ہونا کس طرح ثابت ہو گیا؟ دعویٰ و دلیل میں کچھ مطابقت ہونی چاہیئے علاوہ اس کے یہ
 کہ فرشتوں کے بشکل جناب امیر نہ ہونے والی تاویل محل نزاع سے خارج ہے اور
 ویسے بھی غلط ہے کیونکہ روایت میں وارد ہے کہ جناب امیر نے چالیس جگہ کھانا کھایا
 مگر جناب ابراہیم اور جناب نوط والا قرآنی قصہ شاید ہے کہ فرشتے اگر شکل تبدیل
 کر کے بھی آئیں تو ان کے آثار ملکی تبدیل نہیں ہوتے اور وہ کھانا وغیرہ نہیں کھاتے۔
 باقی رہی دوسری تاویل کہ یکے بعد دیگرے باعجاب نہ پہنچے ہوں بسو عرض ہے کہ اگر
 جناب امیر کی سرعت رفتار ایک لاکھ چھیالیس ہزار میل فی گھنٹہ سے بھی زیادہ

تسلیم کی جائے تب بھی ایک آن میں چالیس تو گجا وہ دو جگہ بھی حاضر نہیں ہو سکتے۔
 کیونکہ جس وقت پہلی جگہ پر ہوں گے اُس وقت دوسری جگہ ان سے خالی ہوگی اور
 جب دوسری جگہ پہنچیں گے تو پہلی جگہ خالی ہوگی۔ الغرض ایک جسم کا ایک آن
 میں ایک جگہ سے زائد جگہ پر موجود ہونا وہ محال عقلی اور ناممکن امر ہے جسے معجزہ
 بھی ممکن نہیں بنا سکتا۔ جناب امیر منج البلاغہ کے خطبہ نمبر ۴۶ میں بارگاہِ قدرت میں
 عرض کرتے ہیں: واللہ انت صاحب فی السقرو انت الخلیفۃ فی الالہل ولا یجمعہما
 غیرک! اے خدا! تو ہی سفر میں ہمراہی اور تو ہی اہل و عیال میں جانشین ہے
 اور ان دو صفتوں کا (کہ بیک وقت یہاں بھی ہو اور وہاں بھی) سوائے تیری ذات
 کے اور کوئی جامع نہیں ہے آنجناب کے اس بیان سے بھی عیاں ہے کہ یہ
 صفت خداوندِ عالم کے ساتھ مخصوص ہے جو لامکان ہے۔ چنانچہ خود فرماتا ہے
 ”ہو معکم اینما کنتم واللہ بما تعملون بصیر“

بہر حال شیخینہ نے جس معنی میں آئمہ کو حاضر و ناظر لکھا ہے اس کی اسلام
 میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ شیخ موسیٰ شنجی لکھتے ہیں: ”تمام الاشیاء فی جمیع احوالہا
 من الماضی والحال ولا استقبال حاضرة لدیہم وسمعہم ومنظرہم لیتاہدوتہا
 حین وجودہا وصدورہا من مبدئہ والمستقبل عندہم عین الماضی والماضی
 عین الحال“ (احتقاق الحق ص ۳۱۹) واضح ہونا چاہیے کہ لوگوں کے دلوں کی پکار
 اور اُن کے بھیدوں سے واقف ہونا اس کی شان ہے جو لوگوں کا خالق و مالک ہے
 چنانچہ قرآن ہے: ”ولقد خلقنا الانسان وعلّم ما توسوس بہ نفسه“ ونحن اقرب
 الیہ من جبل الزبید (سورہ قی پ ۲۶ رکوع ۱۶) ہم نے انسان کو پیدا کیا اور

ہم اس کے دلی خیالات سے واقف ہیں اور ہم اس کی شرک سے بھی زیادہ
 قریب ہیں واللہ علیہم بذات الصدور اس سلسلہ میں جو بعض روایات
 وارد ہیں ان کی مناسب تاویل کرنا لازم ہے۔

سوال نمبر ۸۶۔ جناب محترم! آپ نے ساتویں نمبر پر علم حضوری والے عقیدے کو شمار کیا ہے
 کہ شیخی محمد و آل محمد علیہم السلام کے علم کو حضوری مانتے ہیں تو

ان کی مراد صرف یہی ہوتی ہے کہ اشیاء معلومہ ان کی نگاہ بصیرت کے
 سامنے مستحضر ہوتی ہیں اور وہ بادی توجہ ان کی طرف متوجہ و ملتفت
 ہوتے ہیں۔ ان حقائق کی روشنی میں آپ کا یہ الزام

کیسے درست ہو سکتا ہے کہ شیخیہ محمد و آل محمد علیہم السلام کے لئے علم حضوری
 مانتے ہیں اور شیعہ ان سے متاثر ہیں۔ (صفحہ ۱۷۹)

جواب۔ اسے کہتے ہیں مدعی سست اور گواہ چست! شیخی واشکاف الفاظ میں کہہ

رہے ہیں کہ آئمہ کا علم حضوری ہے اور وہ اس کے معنی بھی خود واضح کر رہے ہیں

مگر ہمارے محترم پروفیسر صاحب بعید از کار تاویلوں کا جال بچھا کر عوام کی آنکھوں میں

دھول جھونک رہے ہیں۔ اور لطف کی بات یہ ہے کہ چھٹے باب

میں خود تسلیم کر چکے ہیں کہ محمد و آل محمد علیہم السلام کا علم حضوری نہیں ہے چنانچہ صفحہ ۱۷۹

پر لکھتے ہیں مدعی حضرات جس چیز کا ارادہ کریں اس کا علم حاصل ہو سکتا ہے

ان کو توجہ و التفات کی ضرورت ہوتی ہے۔ ان کے علم میں مسلسل اضافہ بھی

ہوتا رہتا ہے اور یہ خدا سے مزید علم طلب بھی کرتے ہیں۔ لہذا ان کا علم نہ ذاتی

ہے نہ حضوری۔ (سطر نمبر ۳) اب آئیے ذرا یہ بھی دیکھتے ہیں

کہ شیخی اس سلسلہ میں کیا کہتے ہیں۔ چنانچہ شیخ موسیٰ اتقائی اتقائی الحق ص ۳۲
 پر لکھتا ہے: "وهذه الشهادة لا تكون الا بحضور جميع الاشياء
 كلها وحيزيها سرها وعلايتها غيبها وشهورها لديهم وعندهم
 وعدم غفلتهم عنها آنا واحداً بل ولا لمحّة واحدة فظهر ان علمهم
 بكل الاشياء يلحاظ انهم شهداء عليها من قبل الله سبحانه، علم حضوري
 عياني لا حصولي والتفاتي" خلاصہ مطلب یہ کہ کائنات عالم کی ہر چیز کلی و جزئی،
 غیبت و شہود، ماضی و مستقبل اس طرح ان کے پیش نگاہ ہے کہ ایک لمحہ کے
 لئے بھی نظروں سے اوجھل نہیں ہو سکتی اور یہ کہ ان کا علم حضوری و عیانی ہے
 حصولی و التفاتی (محتاج توجہ و التفات نہیں ہے)۔

اب قارئین کرام فیصلہ فرمائیں کہ کس کی بات مانیں اور کس کی نہ مانیں؟ اور یہ فیصلہ
 بھی قارئین کرام پر چھوڑا جاتا ہے کہ علم امام کے حضوری والا عقیدہ رکھنے کا
 شیخیوں پر الزام ہے یا یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ وہ یہ باطل عقیدہ رکھتے ہیں۔
 سوال نمبر ۸ :- آپ نے اس سلسلہ میں آٹھویں نمبر پر استمداد والا عقیدہ بیان کیا ہے
 کہ شیخیہ مجدد آل محمد علیہم السلام سے مدد طلب کرنے کو جائز و مستحسن
 جانتے ہیں۔ _____ محمد و آل محمد علیہم السلام سے استمداد کا عقیدہ نہ
 شیخیہ کے ساتھ مختص ہے نہ جدید ہے اور نہ فاسد ہے کیونکہ ہم انہیں صاحبانِ تصرف و
 اقتدار مانتے ہیں۔ _____ آپ کا معاملہ بھی عجیب ہے۔ امورِ تکیہ بنیہ میں مجدد آل محمد
 علیہم السلام کا تصرف و اقتدار بھی نہیں مانتے اور انہیں علتِ غائی بھی کہتے ہیں۔ ان
 میں اللہ کی دی ہوئی قوتِ معجزہ نفاذ سے انکار بھی کرتے ہیں اور شیعیہ عوام _____ کو خوش

کرنے کے لئے انہیں مشکل کشا بھی کہتے ہیں۔ (ص ۱۸)

جواب :- غیر اللہ سے مستقل طور پر استمداد کا عقیدہ گویہ جدید نہیں مگر فاسد ضرور ہے نہ خدا نے اس کی اجازت دی اور نہ رسول خدا اور ائمہ ہدیٰ نے اسے روا سمجھا ہے۔ مگر شیخی فرقہ کا بانی تو یہ ثابت کر رہا ہے کہ مدیر کائنات اور ناصر انبیاء ہی جناب امیر علیہ السلام ہیں۔ اگر علماء اعلام شیعہ استمداد کو جائز جانتے ہیں تو مقام وسیلہ میں ولس۔ جب عدت غائی کا صحیح مفہوم سمجھ لیا جائے (جس کی وضاحت تیسرے باب میں کی جا چکی ہے) تو پھر تصرف و اقتدار والا عقیدہ خود بخود ختم ہو جاتا ہے اور یہ نعرے بھی علاوہ اظہار محبت و عقیدت اور حصول تبرک کے جناب حیدر کمرار کو وسیلہ بارگاہ خدا سمجھ کر ہی لگائے جاتے ہیں جس کے جواز میں کوئی اشکال نہیں ہے باقی باتوں کی کئی بار وضاحت کی جا چکی ہے۔

سوال نمبر ۸۸ :- جناب محترم! آپ نے اس سلسلہ میں نویں نمبر پر جس عقیدے کو شیخیہ کی طرف منسوب کر کے شیعہ پر طعن کیا ہے وہ معجزے کے فعل نبی و امام ہوتے کا عقیدہ ہے۔ یہ عقیدہ نہ حضرات شیخیہ سے مخصوص ہے نہ جدید ہے نہ فاسد ہے بلکہ عین حق ہے۔ یہاں صرف یہ پوچھتے ہیں کہ کیا کتب شیعہ میں موجود ہزاروں احادیث معصومین سے ان کا صاحب اعجاز ہونا ثابت نہیں ہوتا؟ (ص ۱۸۱)

جواب :- اسے کہتے ہیں سوال گندم اور جواب چنا۔ اصول الشریعہ میں نویں نمبر پر یہ کہا گیا تھا کہ شیخیہ نہ صرف یہ کہ نبی و امام کو معجزہ کا فاعل حقیقی سمجھتے ہیں بلکہ وہ تمام انبیاء کے معجزات کو بھی ائمہ اہل بیت کا معجزہ کہتے ہیں مگر شیخہ صاحب نے اس دوسرے مطلب کو چھڑا بھی نہیں کیا اس عقیدہ فاسدہ کی بنا پر تمام انبیاء کے معجزات کی نفی نہیں

ہو جاتی ہے جن میں سے بہت سے ایسے ہیں جو قرآن مجید میں مذکور ہیں اس بات پر
پانچویں باب میں مکمل گفتگو ہو چکی ہے کہ عام انسانی افعال اختیار یہ کا حقیقی فاعل انسان
ہے اور مجازی فاعل خدا ہے اور معجزہ میں حقیقی فاعل خدا ہے اور مجازی فاعل
نبی و امام ہیں۔ قرآن و حدیث و اجماع علماء سے ثابت شدہ اس عقیدہ سے
معاذ اللہ نبی و امام کی توہین مقصود نہیں بلکہ خالق اکبر کی قدرت کاملہ اور اختیارات
واسعہ کا اثبات مطلوب ہے۔ کل یوم ہونی نشان۔

اگر ہزاروں احادیث سے ان کا صاحب اعجاز ہونا ثابت ہے تو ہم پوچھتے
ہیں کہ کیا انہی ہزاروں احادیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ معجزہ نما بوقت معجزہ پائی
خداوند عالم کی بارگاہ میں اسم اعظم پڑھ کر معجزہ ظاہر کرنے کی دعا و استدعا کرتے
ہیں اور خدا ان کے ہاتھوں پر ظاہر کرتا ہے؟

بے بس اک نگاہ پہ ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا

سوال نمبر ۸۹ :- جناب محترم! آپ نے اس سلسلہ کا آخری اور سوال عقیدہ یہ بیان کیا ہے کہ

————— شیخ فرشتوں کی حرکت و سکون کو حکیم اہل بیت کا تابع مانتے ہیں —————

لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ کیا آپ محمد و آل محمد علیہم السلام کو کائنات میں سب سے افضل و برتر
نہیں مانتے؟ کیا فرشتوں کو ان کا خادم نہیں مانتے؟ کیا ان کی اطاعت عالمین پر
واجب نہیں ہے؟ ————— اگر اقرار کرتے ہیں تو فرشتوں کو چہارہ معصومین

کا تابع و مطیع ماننا پڑے گا۔ ————— (صفحہ ۱۸۲)

جواب :- سرکار علامہ مدظلہ، اس موضوع پر تفصیل کے ساتھ احسن الفوائد میں (صفحہ ۱۸۲ طبع دوم)
تنقید و تبصرہ کر کے ثابت کر چکے ہیں کہ فرشتوں کی حرکت و سکون نشست و برخاست

حکم خدا کے تابع ہے۔ جیسا کہ خدا نے فرشتوں کا یہ کلام خود اپنے قرآن میں بیان فرمایا ہے "وَمَا نُنَزِّلُ إِلَّا بِأَمْرِ دَبِّكَ" (پہلا سورہ مریم رکوع ۷) ہم نازل نہیں ہوتے (اے رسول) مگر آپ کے پروردگار کے حکم کے ماتحت! یا جیسے سورۃ القدر میں ارشادِ قدرت ہے "نُنَزِّلُ الْمَلَائِكَةَ وَالرُّوحَ فِيهَا بِإِذْنِ رَبِّهِمْ" کہ لیلیۃ القدر میں ملائکہ اور روح اپنے پروردگار کے حکم سے نازل ہوتے ہیں۔

لہذا یہ درست ہے کہ سرکارِ محمد و آلِ محمد علیہم السلام افضل کائنات ہیں اور یہ بھی صحیح ہے کہ وہ مخدوم ملائکہ ہیں یہ بھی غلط نہیں کہ مکلفین پر ان کی اطاعت واجب و لازم ہے اگر کبھی فرشتوں کو کوئی حکم دے دیں تو ان پر بھی ان کے حکم کی تعمیل ضروری ہے۔ مگر اس کے باوجود اس سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ کوئی فرشتہ جنابِ امیر یا دوسرے ائمہ طاہرین کے حکم کے بغیر اپنی جگہ سے حرکت بھی نہیں کر سکتا اور اگر کرتا ہے تو اس کے پر خل جاتے ہیں جیسا کہ شیخیوں نے وضعی روایات کی بنا پر یہ باطل اعتقادات بیان کئے ہیں۔ بہر حال ہمارے اس بیان سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ یہ فاسد عقیدہ نصوصِ محکمہ قرآنیہ کے خلاف ہے۔ کیا ہم یہ توقع رکھیں کہ چند روزہ زندگی کی خاطر پروفیسر صاحب اپنی دائمی زندگی شیخیوں کی وکالت اور غلط عقائد کی اشاعت میں برباد نہیں کریں گے اور ان واضح عقائد کا اقرار کر کے اپنی آخرت کو سنواریں گے! کیا ہم اس خوشگوار انقلاب کی توقع کر سکتے ہیں؟

سوال نمبر ۹: جنابِ محترم! آپ نے اصول الشریعہ کے آخری باب میں بھی دس عدد عقیدے پیش کئے ہیں جنہیں آپ نے حضراتِ شیخیہ کی طرف منسوب کر کے دوسرے تمام شیعوں پر طعن فرمایا۔ لیکن ہمارے گزشتہ بیانات سے ظاہر ہے کہ شیخیہ حضرات کے صرف ایک نظریے

کو (یعنی چار وہ معصومین علیہم السلام کا اعلیٰ اربعہ کائنات ہونا) تسلیم نہیں کرتے۔ باقی تمام دوسرے عقائد وہی ہیں جو سلف سے خلف تک شیعہ عوام و خواص کے لئے اجزائے ایمان رہے ہیں اور کلام الہی و کلام معصومین سے صحیح ثابت ہیں۔ ان ہی الفاظ پر ہم اپنی گفتگو کو ختم کرتے ہیں۔ (ص ۱۸۳)

جواب :- جناب والا ! ہم نے اس جوابی کتاب میں اصول الشریعہ کے بیان کردہ دس عدد عقائد میں چار اور عقائد کا مزید اضافہ کر کے ثابت کر دیا ہے کہ نہ صرف یہ کہ آئمہ کے عمل اور جہ ہونے کا عقیدہ باطل ہے بلکہ ان کے یہ تمام عقائد افراط و غلو پر مبنی ہونے اور قرآن و سنت کے منافی ہونے کی وجہ سے فاسد و باطل اور ناقابل قبول ہیں اور ان عقائد باطلہ کے حامل و مروج بموجب ارشاد مراجع تقلید عراق و ایران ضال بھی ہیں اور مضل بھی۔ لہذا ایسے فاسد عقائد کو طولانی قیل و قال اور عربی تانوں بانوں سے نہ صحیح ثابت کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی عقائد حقہ ایمانیہ کو مشکوک بنایا جاسکتا ہے اور نہ ہی یہ دین و مذہب کی خدمت سے ! ہم بھی اتمام محبت کرنے کے بعد اب یہاں سلسلہ کلام کو ختم کرتے ہیں اور بارگاہ رب العزت میں دست بدعا ہیں کہ وہ رحیم و کریم بطفیل چہار دہ معصومین ہم سب کو اپنی ذات اور اپنے مقرر کردہ نمائندوں کی صحیح معرفت اور ان کی صحیح اقتداء کرنے کی توفیق عطا فرمائے اور صراطِ مستقیم پر ثبات قدم رکھے دین و دنیا میں اپنی رحمت اور ان کی شفاعت ہمارے شامل حال فرمائے۔ آمین بجاہ النبی و عترتہ المحصومین صلوات اللہ علیہ و علیہم اجمعین و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔

بقیہ ص ۲۳

۵۔ آیتہ اللہ العظمیٰ آقائے سید ابوالقاسم الخوئی مدظلہ العالی سے دریافت کیا جاتا ہے۔
 ۱۔ انبیاء و اوصیائے انبیاء علیہم السلام در نوع بشر شامل اند یا بنوع جداگانہ تعلق دارند
 ۲۔ کہ این حضرات را در نوع بشر شامل دانند یا عتراء کمالات و نبوت و امامت این
 حضرات آیا چنین شخص صحیح العقیدہ است یا مقصر؟
 جواب: آیتہ اللہ مدظلہ

بسمہ تعالیٰ! بلی از نوع بشر است ولی برخوردار از جمیع کمالات بشری است علاوہ
 بر منصب امامت و نبوت کہ از اعظم مناصب الہی میباشد و این دو منصب
 یکسی می رسد کہ منزه از تمام رذائل خلقی و خلقی باشد و هیچ عیبی و نقضی در تمام عمر
 در او نباشد یعنی معصوم باشد

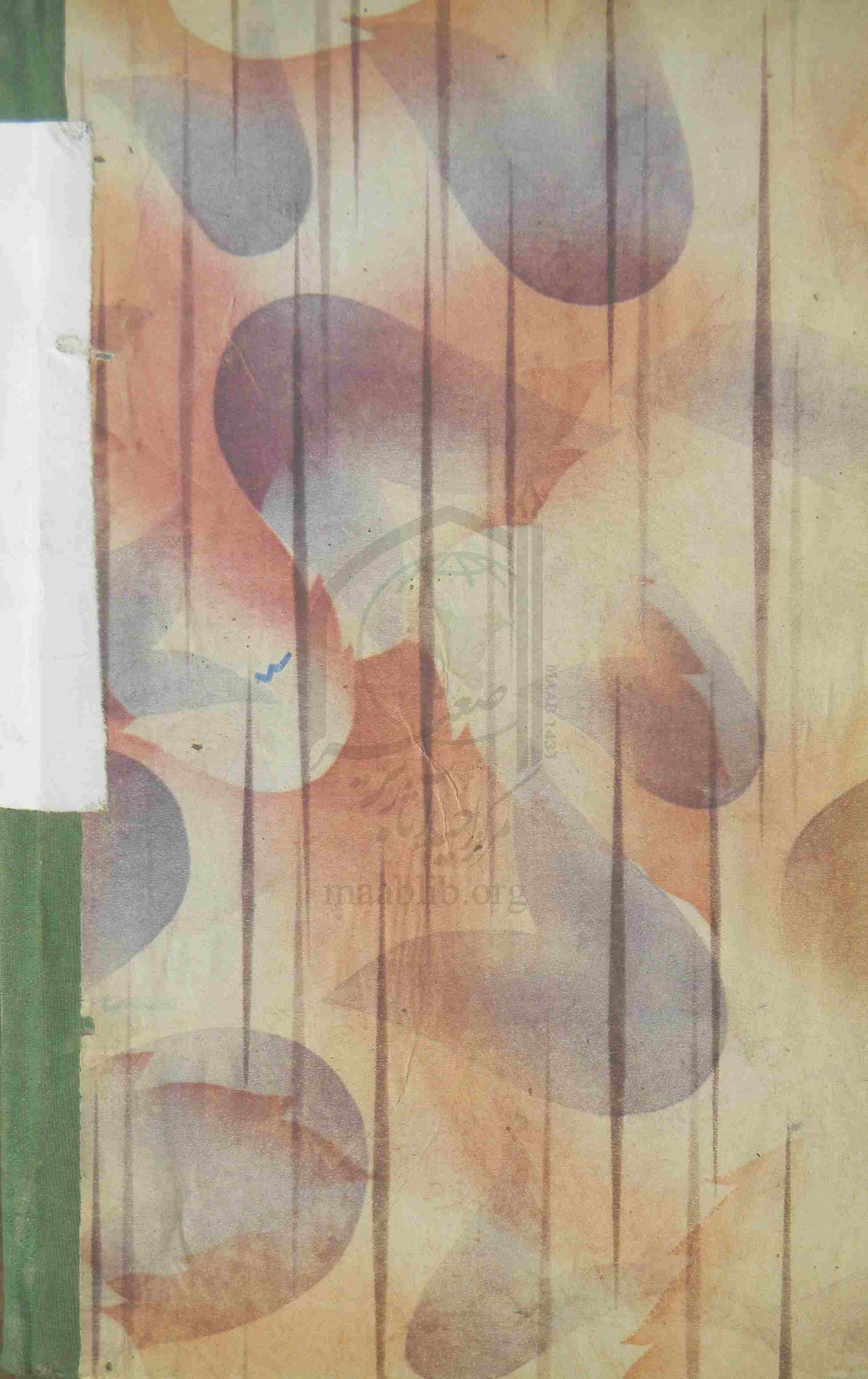
دستخط و مہر شریف

۶۔ مندرجہ بالا سوال کے جواب میں حضرت آیتہ اللہ العظمیٰ آقائے سید عبدالاعلیٰ السبزواری
 مدظلہ العالی فرماتے ہیں

بسمہ تعالیٰ
 انبیاء و اوصیاء از نوع بشر مستند و لے روابط آہنا با خدا
 و اضافات خدا باہنا خارج از نوع بشر است و این عقیدہ صحیح است و
 باید مردم ہی عقیدہ را داشتہ باشند (واللہ العالم)

دستخط و مہر شریف

نمّت بالخیبر



MAAF 1431

maablib.org